

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС23-15246

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Дело № А38-2374/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Морозова Сергея Евгеньевича на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13 декабря 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 июля 2024 г.

по заявлению открытого акционерного общества «Марийкнига» (далее – общество) о взыскании судебных расходов,

установил:

определением суда первой инстанции от 13 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 июля 2024 г., заявление удовлетворено частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Морозов С.Е. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 АПК РФ, исходили из того, что общество является лицом, в пользу которого принят судебный акт, в связи с чем понесенные им судебные расходы подлежат возмещению за счет проигравшей стороны. Установив реальность несения спорных расходов, их относимость к рассматриваемому спору, оценив их размер на соответствие критериям разумности, обоснованности и соразмерности, суды удовлетворили заявление общества частично.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, в том числе отклонив доводы Морозова С.Е. о том, что представители общества являлись работниками общества.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Морозова Сергея Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов