

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Перфишиной Светланы Николаевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 января 2024 г. по делу № А40-148282/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Подъяпольского Дмитрия Александровича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной сделкой брачного договора от 14.01.2016 № 1-95, заключенного между должником и Перфишиной С.Н., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 августа 2024 г., заявление финансового управляющего удовлетворено.

Перфишина С.Н. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недобросовестного поведения должника и его супруги по изменению режима совместной собственности имущества с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов путем вывода ликвидных активов из общей собственности и предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина