

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-20699

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Манохина Павла Александровича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 22 марта 2024 года по делу № А19-8706/2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 августа 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Васильева Юрия Валерьевича в Арбитражный суд Иркутской области обратился должник с заявлениями о рассмотрении вопроса о злоупотреблении правом со стороны кредитора Манохина П.А. и обязанности финансового управляющего исключить из повестки дня собрания кредиторов вопрос о реализации единственного жилого имущества, признании недействительным решения собрания кредиторов от 11.05.2022.

Теплова Е.В. обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 11.05.2022.

Манохин П.А. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 16.08.2016, заключенного между должником и Тепловой Е.В., по продаже ¼ доли в общей долевой собственности на жилое здание и земельный участок, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 8 ноября 2023 года указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 августа 2024 года, решение собрания кредиторов признано недействительным; в удовлетворении заявления о признании недействительным договора купли-продажи отказано; производство по заявлению должника о признании злоупотребления правом со стороны кредитора прекращено.

Манохин П.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая недействительным решение собрания кредиторов, суды руководствовались статьей 15 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что оно принято с превышением полномочий собрания кредиторов, так как принято решение о реализации имущества Теплоной Е.В., не являющейся должником по настоящему делу, при этом спорное имущество обладает исполнительским иммунитетом для должника и членов его семьи.

Отказывая в признании недействительным договора купли-продажи, суды исходили из недоказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив возмездность оспариваемого договора, реальность его исполнения и совершения сторонами действий, направленных на возникновение именно тех правовых последствий, которые предусмотрены указанным договором.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина