

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 305-ЭС24-17239

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федерального агентства лесного хозяйства на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 декабря 2023 г. по делу № А40-31557/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2024 г. по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Прайм групп» (далее – общество «Прайм групп») к Федеральному агентству лесного хозяйства (далее – Рослесхоз) о взыскании задолженности по оплате услуг по государственному контракту в размере 22 552 845 руб. 04 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2024 г., исковое требование удовлетворено в части взыскания задолженности в размере 20 076 347 руб. 13 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе Рослесхоз выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит их отменить и удовлетворить его требование.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), постановление Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063», исходили из того, что нормы Закона № 44-ФЗ и условия договора четко разграничивают виды нарушений договорных обязательств, влекущих возникновение имущественной ответственности.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Рослесхоз приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Несогласие с выводами судов не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному агентству лесного хозяйства в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина