

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-18347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Родник» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08 декабря 2023 г. по делу № А76-24862/2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 июня 2024 г. по тому же делу

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 30 по Челябинской области (далее – МИ ФНС России № 30 по Челябинской области), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 32 по Челябинской области, Инспекции Федеральной налоговой службе № 3 по г. Москве (далее – ИФНС № 3 по г. Москве) о взыскании процентов за период с 24 марта 2023 г. по 24 ноября 2023 г. в размере 2 286 572 рублей 12 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Челябинской области

установила:

общество является плательщиком налога на имущество организаций и земельного налога, с 23 октября 2015 г. состоит на налоговом учете по месту нахождения земельных участков в МИ ФНС России № 30 по Челябинской области (правопреемник Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Челябинска, далее – ИФНС России по Ленинскому району г. Челябинска).

До 25 мая 2023 г. общество состояло на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Челябинской области (правопреемник Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Челябинска), а с 26 мая 2023 г. состоит на налоговом учете в ИФНС России № 3 по г. Москве.

По результатам проведенной сверки расчетов с данными личного кабинета налогоплательщиком было выявлено двойное списание налоговым органом с единого налогового счета (далее, в том числе, – ЕНС) общества 74 982 198 рублей налога на имущество организаций и 3 073 707 рублей земельного налога.

Факты двойного списания указанных сумм налогов подтверждены решениями Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее – УФНС России по Челябинской области) от 24 августа 2023 г. № 16-07/002918@ и от 29 августа 2023 г. № 16-07/002971@, вынесенными по результатам рассмотрения жалоб общества на действия должностных лиц ИФНС России по Ленинскому району г. Челябинска.

Впоследствии учтенные в счет уплаты налогов денежные средства восстановлены путем возврата на единый налоговый счет налогоплательщика.

Полагая, что положительное сальдо единого налогового счета было неправомерно уменьшено по вине ИФНС России по Ленинскому району г. Челябинска, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с налогового органа процентов согласно пункту 4 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), начисленных на сумму излишне взысканных налогов.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08 декабря 2023 г. заявленное обществом требование оставлено без удовлетворения.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28 июня 2024 г. принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суды исходили из того, что добровольно перечисленные налогоплательщиком на единый налоговый счет денежные средства поступили в бюджетную систему Российской Федерации и сформировали положительное сальдо по счету. Следовательно, списание рассматриваемых сумм в счет уплаты налогов произведено инспекцией из средств, добровольно перечисленных налогоплательщиком, что не позволяет считать их принудительно взысканными.

Принимая во внимание то обстоятельство, что инспекцией процедура принудительного взыскания налогов не инициировалась, решения об их взыскании не принимались, отказов в возврате переплаты не выносилось, действия налогового органа, по мнению судов трех инстанций, не могут быть квалифицированы в качестве принудительного взыскания налогов и влечь последствия, установленные пунктом 4 статьи 79 Налогового кодекса в виде начисления процентов.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы общества по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Челябинской области, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая несогласие с выводами судов, общество приводит следующие доводы.

С 1 января 2023 года на основании Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее — Закон № 263-ФЗ) введен институт Единого налогового счета и Единого налогового платежа.

Согласно пункту 7 статьи 45 Налогового кодекса обязанность по уплате налога считается исполненной со дня перечисления денежных средств в качестве единого налогового платежа в бюджетную систему Российской Федерации или со дня признания денежных средств в качестве единого налогового платежа при наличии на соответствующую дату учтенной на едином налоговом счете совокупной обязанности в части, в отношении которой может быть определена принадлежность таких сумм денежных средств в соответствии с пунктом 8 настоящей статьи (подпункт 1), а также со дня учета на едином налоговом счете совокупной обязанности в соответствии с пунктом 5 статьи 11³ настоящего Кодекса при наличии на эту дату положительного сальдо

единого налогового счета в части, в отношении которой может быть определена принадлежность сумм денежных средств, уплаченных (перечисленных) в качестве единого налогового платежа, в соответствии с пунктом 8 настоящей статьи.

В свою очередь, пунктом 5 статьи 11³ Налогового кодекса совокупная обязанность формируется и подлежит учету на ЕНС на основе налоговых деклараций (расчетов) (подпункт 1), уточненных налоговых деклараций (расчетов) (подпункт 2), уведомлений об исчисленных суммах налогов, сборов, авансовых платежей (подпункт 5), налоговых уведомлений (подпункт 6) - со дня наступления установленного законодательством о налогах и сборах срока уплаты соответствующего налога.

Налогоплательщик вправе распорядиться суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо его ЕНС, путем проведения зачета (статья 78 Налогового кодекса) либо путем возврата этой суммы на открытый ему счет в банке (пункт 1 статьи 79 Налогового кодекса).

Основываясь на данных положениях Кодекса, налогоплательщик полагает, что для вывода о правомерном списании денежных средств с ЕНС необходимо установить наличие обязанности налогоплательщика по уплате налога на основании налоговой декларации (уведомления), положительного сальдо ЕНС и факта наступления срока платежа.

Вместе с тем в спорной ситуации даты повторного списания денежных средств не являлись датами уплаты налогов, налогоплательщик не представлял уточненных налоговых деклараций и не направлял уведомлений об исчисленных налогах, в отношении общества не выносились решения о доначислении налогов по результатам мероприятий налогового контроля и сам налогоплательщик не допускал ошибок в перечислении налогов.

Кроме того, УФНС России по Челябинской области в решениях от 24 августа 2023 г. № 16-07/002918@ и от 29 августа 2023 г. № 16-07/002971@ квалифицировала действия ИФНС России по Ленинскому

району г. Челябинска по двойному списанию спорных сумм как неправомерные.

При таких обстоятельствах общество полагает, что действия инспекции нарушают один из основополагающих принципов налогообложения, закрепленный в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса, в соответствии с которым ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги в порядке, не установленном Налоговым кодексом. В частности, не может быть возложена на налогоплательщика обязанность по уплате налога на имущество организаций и земельного налога при отсутствии задолженности.

Согласно пункту 2 статьи 22 Налогового кодекса права налогоплательщиков (плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов) обеспечиваются соответствующими обязанностями должностных лиц налоговых органов и иных уполномоченных органов. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению прав налогоплательщиков (плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов) влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами.

Таким образом, налогоплательщик полагает, что налоговое администрирование должно осуществляться с учетом законных интересов плательщиков налогов и не допускать создание условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону.

В целях реализации принципов, закрепленных в статье 35 Конституции Российской Федерации, гарантирующих охрану права частной собственности законом, а также ее статей 52 и 53, устанавливающих право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями либо бездействием органов государственной власти и их должностных лиц, законодательством о налогах и сборах предусмотрены публично-правовые механизмы восстановления имущественного положения плательщика при излишней уплате или излишнем взыскании публичных платежей.

Так, статьей 79 Налогового кодекса в действующей редакции установлен порядок возврата денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета.

В случае если установлен факт излишнего взыскания денежных средств, возврат средств осуществляется налоговым органом самостоятельно в пределах сумм, формирующих положительное сальдо единого налогового счета.

Проценты на сумму излишне взысканных денежных средств начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата излишне взысканных сумм либо учета излишне взысканных сумм в счет исполнения совокупной обязанности налогоплательщика (пункт 4 статьи 79 Налогового кодекса).

Таким образом, проценты начисляются за весь период переплаты, если ее возникновение связано с взиманием налога в размере, не соответствующем законодательству и превышающем величину действительной налоговой обязанности.

В подтверждение своей позиции налогоплательщик ссылается на решения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых неоднократно отмечалось, что положения статьи 79 Налогового кодекса, предусматривающие начисление процентов на сумму излишне взысканного налога, представляют собой дополнительные гарантии от незаконных действий уполномоченных органов (Постановление от 08 ноября 2022 г. № 47-П, определения от 21 июня 2001 г. № 173-0, от 23 июня 2009 г. № 832-0-0 и др.).

Поскольку налоговый орган не наделен правом произвольного распоряжения положительным сальдо ЕНС, на который распространяются все конституционные гарантии права собственности, общество полагает, что восстановление нарушенных прав налогоплательщика путем начисления процентов по статье 79 Налогового кодекса соответствует принципам и нормам налогового законодательства.

Доводы общества, изложенные в жалобе, заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Родник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова