

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20067(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Балакирева Романа Евгеньевича на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 5 февраля 2024 года по делу № А27-20105/2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Михайловой Светланы Михайловны в Арбитражный суд Кемеровской области обратился Балакирев Р.Е. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 2 321 472 рублей 87 копеек задолженности по договорам займа, обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 5 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 июля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Балакирев Р.Е. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводу о нереальности заемных отношений между должником и кредитором ввиду отсутствия бесспорных доказательств, подтверждающих передачу должнику денежных средств по договорам займа.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 года заявителю кассационной жалобы Балакиреву Р.Е. была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 23 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 23 000 рублей подлежит взысканию с заявителя.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Балакирева Романа Евгеньевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 23 000 (двадцать три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Кемеровской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина