

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-20786

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Дело № А70-8868/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК на Пражской» (далее - компания) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 сентября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» (далее - общество) о взыскании с компании 203 516 руб. 88 коп. задолженности по договору энергоснабжения, 5 941 руб. 85 коп. неустойки (с учётом с учетом объединения дел в одно производство и уточнения иска),

### установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г., производство по делу в части требования о взыскании долга прекращено в связи с принятием отказа общества от иска в этой части, с компании в пользу общества взыскано 4 108 руб. 70 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 сентября 2024 г. решение и постановление изменены, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Прекратить производство по делу в части требования акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» к обществу с ограниченной ответственностью «УК на Пражской» о взыскании задолженности в размере 203 516 руб. 88 коп. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК на Пражской» в пользу акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» 5 941 руб. 85 коп. неустойки, 6 508 руб. расходов по уплате государственной пошлины».

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить постановление и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды исходили из необходимости перерасчета стоимости электроэнергии, поставленной в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, путем исключения объема индивидуального потребления двумя квартирами, определенного расчетным путем (по нормативу). Суды установили факт нарушения компанией сроков оплаты электрической энергии и удовлетворили требования.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал, что факт самовольного подключения собственниками спорных квартир к общедомовой сети не подтвержден, в связи с чем отсутствуют основания для проведения корректировки начислений электроэнергии в отношении этих квартир за январь, февраль 2023 года исходя из норматива потребления ввиду введенного ограничения поставки электрической энергии. На этом основании суд скорректировал расчет неустойки.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УК на Пажской» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова