

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-20774

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Дело № А32-48120/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом коммерческий банк «Росэнергобанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 декабря 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью ««Солярис» (далее – должник),

**установила:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи движимого и недвижимого имущества от 11 декабря 2017 г., заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Союз».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований управляющего, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», и исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемого договора недействительной сделкой. В частности, сославшись на заключение экспертизы, суды указали на недоказанность продажи имущества по заниженной цене и наличия неисполненных обязательств на момент заключения договора. Совершение сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов не доказано.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя, направленные по существу на переоценку доказательств, изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова