

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-14666(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гальченко Анны Викторовны (заинтересованного лица) и Гальченко Александра Сергеевича (должника) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 27 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 августа 2024 г., принятые в деле № А53-9641/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, по заявлению Гальченко А.В. об исключении из конкурсной массы транспортного средства,

установил:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 августа 2024 г., в удовлетворении заявления Гальченко А.В. отказано, Положение утверждено в редакции финансового управляющего.

В кассационной жалобе Гальченко А.С. и А.В. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на приобретение автомобиля не в период брака и нарушение его продажей имущественных прав бывшей супруги и малолетних детей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив совместное проживание супругов после расторжения брака, признание брачного договора недействительным, суды в силу статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 60, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признали автомобиль подлежащим продаже в деле о банкротстве должника.

Вопросы преюдиции судебных актов толкуются заявителями ошибочно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Гальченко Анне Викторовне и Гальченко Александру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова