

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-8528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сориус» (далее также - заявитель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 августа 2024 г. по делу № А84-402/2011,

УСТАНОВИЛ:

частное предприятие «Сориус» (правопреемник ООО «Сориус») обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Спецсудноремонт» (далее – ООО «Спецсудноремонт»), обществу с ограниченной ответственностью «Золотой символ» (далее – ООО «Золотой символ»), государственному предприятию Министерства обороны Украины «Балаклавский судоремонтный завод «Металлист» (правопреемник ООО «Трудовой коллектив Балаклавского судоремонтного завода «Металлист») о взыскании денежных средств в размере 13 665 004,88 грн., из которых стоимость приобретенного имущества в размере 7 667 413,75 грн. солидарно с ООО «Спецсудноремонт» и ООО «Золотой символ», как продавца и поручителя по договорам купли-продажи имущества; неустойки в размере 3 203 688,96 грн. с ООО «Золотой символ», как поручителя ООО «Спецсудноремонт»; неотделимых улучшений имущества в размере 2 793 902,17 грн. с государственного предприятия Министерства обороны Украины «Балаклавский судоремонтный завод «Металлист», как лица, владеющего имуществом на праве полного хозяйственного ведения.

ООО «Золотой символ» обратилось со встречным иском к ЧП «Сориус» и ООО «Спецсудноремонт» о признании договора поручительства от 26 июля 2007 г., заключенного между ЧП «Сориус», ООО «Спецсудноремонт», ООО «Золотой символ», недействительным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство обороны Украины, Региональное отделение Фонда государственного имущества Украины в Автономной Республике Крым и городе Севастополе.

К участию в деле привлечен Прокурор Военно-Морских Сил Вооруженных Сил Украины.

Решением Хозяйственного суда города Севастополя от 1 июля 2011 г. исковые требования частного предприятия «Сориус» удовлетворены частично, с ООО «Спецсудноремонт» и ООО «Золотой символ» солидарно в пользу частного предприятия «Сориус» взыскана денежная сумма в размере 7 667 413,75 грн., что эквивалентно 1 720 166,77 долларам США. Также с ООО «Золотой символ» в пользу частного предприятия «Сориус» взыскана неустойка в размере 3 203 688,86 грн., что эквивалентно 403 284,11 долларам США. Кроме того, с ООО «Спецсудноремонт» и ООО «Золотой символ» солидарно в пользу частного предприятия «Сориус» взыскано 25 500 грн. государственной пошлины и 236 грн. расходов на информационно-техническое обеспечение судебного процесса; в удовлетворении иска частного предприятия «Сориус» к ООО «Трудовой коллектив Балаклавского судоремонтного завода «Металлист», а также в удовлетворении встречного иска ООО «Золотой символ» отказано.

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 28 мая 2013 г. решение хозяйственного суда города Севастополя от 1 июля 2011 г. по делу № 5020-402/2011 (А84-402/2011) изменено, с ООО «Спецсудноремонт» и ООО «Золотой символ» солидарно в пользу ЧП «Сориус» взыскано 7 667 413,75 грн., что эквивалентно 1 720 166,77 долларам США, оплаченных по договору купли-продажи от 18 января 2007 г. плавмастерской МПР-152 (проект 889, зав. № 589) и договору купли-продажи от 19 января 2007 г. несамоходного технического плавдока ПД-51 (проект 1758, зав. № 678); с ООО «Золотой символ» в пользу ЧП «Сориус» взыскана неустойка в размере 3 203 688,86 грн., что эквивалентно 403 284,11 долларам США; с ООО «Спецсудноремонт» и ООО «Золотой символ» солидарно в пользу ЧП «Сориус» взыскана стоимость неотъемлемых улучшений имущества-плавмастерской МПР-152 (проект 889, зав. № 589) и несамоходного технического плавдока ПД-51 (проект 1758, зав. № 678), в размере 2 793 902,17 грн., что эквивалентно 351 699,67 долларам США, государственная пошлина в размере 25 500 грн., расходы на информационно-техническое обеспечение судебного процесса в размере 236 грн., затраты на оплату судебного сбора за подачу апелляционной жалобы в размере 12 750 грн. и затраты на оплату проведенной экспертизы в размере 24 321 грн.; в удовлетворении иска ЧП «Сориус» к ООО «Трудовой коллектив Балаклавского судоремонтного завода

«Металлист» отказано, в удовлетворении встречного иска ООО «Золотой символ» отказано.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Хозяйственного процессуального кодекса Украины постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда вступило в силу 28 мая 2013 г.

Во исполнение постановления Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 28 мая 2013 г. Хозяйственным судом города Севастополя были выданы приказы от 13 июня 2013 г. на принудительное исполнение судебного решения.

Определением Хозяйственного суда города Севастополя от 25 июля 2014 г. признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 28 мая 2013 г. по делу № 5020-402/2011.

В порядке, установленном статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), судом 25 июля 2014 г. был выдан исполнительный лист.

15 ноября 2021 г. ООО «Сориус» обратилось с заявлением об индексации присужденной денежной суммы на день фактического исполнения решения в размере 23 311 557,76 руб.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 28 апреля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Двадцать Первого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2022 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30 ноября 2022 г. определение Арбитражного суда города Севастополя от 28 апреля 2022 г. и постановление Двадцать Первого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 9 июня 2023 г. заявление ООО «Сориус» об индексации присужденных денежных сумм удовлетворено частично, с ООО «Золотой символ» в пользу ООО «Сориус» взыскана сумма индексации в размере 11 127 958,18 руб.; в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Двадцать Первого арбитражного апелляционного суда от 4 декабря 2023 г. определение Арбитражного суда города Севастополя от 9 июня 2023 г. изменено, заявление ООО «Сориус» об индексации присужденных денежных сумм удовлетворено частично, с ООО «Золотой символ» в пользу ООО «Сориус» взыскана сумма индексации в размере 11 320 439,29 руб.; в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27 августа 2024 г. определение Арбитражного суда города Севастополя от 9 июня 2023 г. и постановление Двадцать Первого арбитражного апелляционного суда от 4 декабря 2023 г. отменены, в удовлетворении заявления об индексации денежных средств, присужденных постановлением Севастопольского

апелляционного хозяйственного суда от 28 мая 2013 г. по настоящему делу, отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку заявление было подано 15 ноября 2021 г., то есть до вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 31-П от 20 июня 2024 г., а также касалось правоотношений за период с 2014 г. по 2019 г., суд кассационной инстанции неправомерно сослался на указанное постановление.

Также судом округа не учтено, что с 12 ноября 2019 г. по 9 апреля 2021 г. течение срока для обращения с заявлением об индексации прерывалось по уважительным причинам (обращение должника в суды с заявлением о пересмотре дела, перерасчет окончательной суммы задолженности).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отменяя принятые судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных средств, суд кассационной инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовался статьей 183 АПК РФ, правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 31-П от 20 июня 2024 г., и исходил из пропуска ООО «Сориус» срока для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сориус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова