

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21307

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г. по делу № А55-10048/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автоцентр» (далее – ООО «Автоцентр», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТРЭК» (далее – ООО «ТРЭК», ответчик) суммы неосновательного обогащения в размере 1 533 333,33 руб., процентов за использованием чужими денежными средствами за период с 3 ноября 2022 г. по 31 марта 2023 г. в сумме 45 369,86 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 1 апреля 2023 г. на сумму основного долга в размере 1 533 333,33 руб. по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, были привлечены Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области, Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13 ноября 2023 г. иск удовлетворен полностью.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г., решение Арбитражного суда Самарской области от 13 ноября 2023 г. отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик уведомил истца о том, что не является плательщиком налога на добавленную стоимость (далее – НДС) после совершения сторонами сделки.

Довод ответчика о несоответствии цены товара (без учёта размера НДС) рыночной стоимости аналогичного товара не подтверждается допустимыми и относимыми доказательствами, а также опровергается имеющимся в материалах дела протоколом осмотра письменных доказательств от 31 марта 2023 г., которым подтверждается, что при ведении переговоров между сторонами обсуждалась цена товара, как с включением в нее НДС, так и без учета указанного налога.

Довод ответчика о согласовании сторонами цены товара в договоре, что свидетельствует о согласии истца уплатить общую итоговую цену, не в полной мере отображает правоотношения сторон, вытекающие из договора купли-продажи.

Ответчик не уплатил НДС в бюджет, чем причинил убытки истцу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между сторонами заключен договор купли-продажи от 2 ноября 2022 г. № 0211/22АТ, согласно которому ответчик обязуется передать в собственность истца автотранспортное средство – автомобиль Lexus LX 450D, 2019 г.в., цвет - белый, VIN: JTJCV00WX04011340, в количестве 1 (одной) единицы, а покупатель обязуется принять транспортное средство и произвести оплату в соответствии с условиями договора.

По согласованию сторон договора купли-продажи стоимость автомобиля определена в размере 9 200 000 руб., в том числе НДС 20% в сумме 1 533 333,33 руб. (пункт 1.1 договора).

Согласно условиям договора продавец обязуется передать покупателю, в том числе, товарную накладную Торг-12, счет-фактуру, акт приемки-передачи (пункт 2.5 договора).

Для оплаты приобретенного транспортного средства ответчик направил в адрес истца счет от 2 ноября 2022 г. № 4 на предоплату в размер 50 000 руб., который покупатель оплатил 3 ноября 2022 г.

Окончательный расчет произведен 8 ноября 2022 г., покупателем оплачена сумма 9 150 000 руб.

Стороны подписали акт приема-передачи к договору 8 ноября 2022 г., при передаче транспортного средств в собственность истца ответчик также, передал ему счет-фактуру от 8 ноября 2022 г. № 1.

Как указал истец, в перечисленных выше документах цена товара обозначена согласно договору и отдельно выделен налог на добавленную стоимость.

1 марта 2023 г. от ответчика поступило уведомление, которым он сообщил истцу о применяемом налоговом режиме упрощенная система налогообложения (УСН) и просил считать выданную ранее счет-фактуру не включающей НДС.

В связи с указанным обстоятельством истцом в адрес ответчика направлено уведомление с приложением проекта дополнительного соглашения, которым предложено внести изменения в заключенный договор, исключить из цены товара НДС в размере 1 533 333,33 руб., с возвратом продавцом в пользу покупателя излишне уплаченной суммы.

Ответчик от подписания дополнительного соглашения и возврата денежных средств уклоняется.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о погашении образовавшейся задолженности и пеней.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 11, 12, 395, 424, 431, 1102, 1003, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 173 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики

рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», удовлетворил иск.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что стороны согласовали цену товара в размере 7 666 666,67 руб., а 1 533 333,33 руб. является размером налога на добавленную стоимость по установленной законом ставке. Формулировки указанных условий в договоре однозначно свидетельствуют о согласовании сторонами конкретной цены товара, сверх которой подлежит уплате НДС в установленном размере. Тот факт, о котором ответчик уведомил истца 1 марта 2023 г. о применении им упрощенной системы налогообложения, не освобождает его от обязанностей, возникших на основании договора поставки и реализации своего права на вступление в правоотношения по уплате НДС.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 421, 425, 454, 485 ГК РФ, статьями 143, 146, 154, 168, 169, 346.11 НК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 г. № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Признавая ошибочной позицию суда первой инстанции, апелляционная инстанция указала, что в настоящем случае по согласованию сторон договора купли-продажи стоимость автомобиля определена в размере 9 200 000 руб., в том числе НДС 20% в сумме 1 533 333,33 руб. (пункт 1.1. договора).

Условия договора о цене товара сторонами договора не изменялись, дополнительного соглашения к договору касательно цены товара сторонами не подписывалось, корректировочный счет-фактура к счету-фактуре № 1 от 8 ноября 2022 г. не выставлялся. Дополнительное соглашение, подготовленное и подписанное истцом, изменяющее цену товара, ответчиком не подписано.

В выставленном ответчиком истцу счете-фактуре № 1 от 8 ноября 2022 г. выделена сумма НДС в размере 1 533 333,33 руб.

Истец оплатил согласованную сторонами цену товара 9 200 000 руб. (включая НДС 1 533 333,33 руб.).

Выставив покупателю счет-фактуру с выделением суммы налога, ответчик обязан перечислить соответствующую сумму в бюджет.

Поскольку истцом и ответчиком обязательства исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства (договора), истцом как покупателем уплачена продавцу согласованная сторонами денежная сумма (цена товара), основания для вывода о неосновательном обогащении ответчика за счет истца по смыслу статьи 1102 ГК РФ отсутствуют.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для

передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова