

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Тертерянц Маргариты Михайловны на определение Арбитражного суда Московской области от 11 марта 2024 г. по делу № А41-71521/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тертерянца Игоря Михайловича в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной сделкой действий по исполнению мирового соглашения, утвержденного Подольским городским судом Московской области определением от 16 марта 2023 г. по делу № 2-2104/2023, между должником и Тертерянц М.М., применении последствий недействительности сделки и обязанности органов Росреестра погасить запись о праве собственности Тертерянц М.М. на 1/5 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

Тертерянц М.М. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды руководствовались положениями статей 61.2, 61.6, 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и, установив, что спорное имущество не является совместной собственностью супругов, получено должником в порядке наследования, пришли к выводу, что результатом совершения действий, направленных на исполнение обязательств по мировому соглашению в виде перехода к супруге должника 1/5 доли в праве собственности на земельный участок и жилой дом, явился вывод имущества из конкурсной массы должника заинтересованными лицами, в отсутствие равноценного встречного предоставления, при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами.

Доводы кассационной жалобы приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина