

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-14104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-53067/2024

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 04 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Борисовой Е.Е. и Хатыповой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ру торговый дом «Алтыарык-Самара» на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. по делу № А40-53067/2024,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Ру торговый дом «Алтыарык-Самара» (далее – Торговый дом) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Леон» (далее – Общество) о взыскании 63 832 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Перкунов Евгений Сергеевич.

Арбитражный суд города Москвы определением от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г., передал дело № А40-53067/2024 в

Московский городской суд для направления его по подсудности в надлежащий суд общей юрисдикции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Торговый дом, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 25 октября 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Торгового дома вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Торговый дом (цессионарий) по договору цессии от 04 марта 2024 г. приобрел у Перкунова Е.С. (цедента) право требования долга - денежной суммы, выигранной цедентом при реализации заключенного с Обществом договора от 19 апреля 2023 г. на организацию спортивных пари.

Торговый дом, указывая на то, что Общество оставило претензию о выплате указанной суммы без ответа, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, сославшись на статьи 27, 28, 33, 39 АПК РФ, статьи 1062, 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснения, приведенные в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 46), пришел к выводу о том, что рассмотрение данного спора не относится к компетенции арбитражного суда, и направил дело по подсудности в суд общей юрисдикции.

Суд исходил из того, что только участник азартной игры может требовать с организатора игры выплаты выигрыша, поэтому Торговый дом и Перкунов Е.С., заключая договор от 04 марта 2024 г. об уступке права требования выигранной суммы денег, искусственно изменили подсудность и тем самым действовали недобросовестно.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

В части 1 статьи 27 АПК РФ предусмотрено, что к компетенции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27, статьей 28 АПК РФ установлено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке; случаи рассмотрения арбитражным судом дела с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, должны быть предусмотрены АПК РФ или федеральным законом.

Таким образом, одним из критериев отнесения того или иного дела к компетенции арбитражных судов наряду с экономическим характером требования является субъектный состав участников спора.

Положения статей 1062 и 1063 Гражданского кодекса, рассматриваемые в системной связи с положениями Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не исключают возможность судебной защиты требований лиц, которые в соответствии с условиями проведения лотереи, тотализатора или иных игр признаются выигравшими, к организаторам азартных игр и пари, получившим разрешение от государства на осуществление данной деятельности, о выплате выигрыша.

Обязательство по выплате выигрыша является гражданско-правовым обязательством, возникшим в соответствии с договором, заключенным по правилам статьи 1063 Гражданского кодекса организатором и участником азартной игры, исполнение которого предполагает выплату денежных средств должником в пользу кредитора.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; они

свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьей 388 Гражданского кодекса уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Из приведенных норм права следует, что по общему правилу гражданско-правовые обязательства могут быть уступлены, при этом личность кредитора не имеет значения для уступки прав требования по денежным обязательствам, если иное не установлено договором или законом. В этом случае должник имеет право на защиту от необоснованных требований нового кредитора теми же способами, которые имелись в его распоряжении в отношении прежнего кредитора (статья 386 Гражданского кодекса, пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 4 постановления Пленума ВС РФ № 46 и в ответе на вопрос № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07 апреля 2021 г., рассмотрение споров по искам юридического лица, индивидуального предпринимателя, к которым перешли (были переданы) права (требования) гражданина (например, требование к финансовой организации по договору оказания финансовых услуг), в силу части 2 статьи 27, статьи 28 АПК РФ относится к компетенции арбитражных судов.

Аналогичные правила применимы и к ситуациям, когда гражданин уступил право требования выигрыша к организатору азартных игр и пари, которое может быть защищено в судебном порядке исходя из положений статей 1062 и 1063 Гражданского кодекса.

Заключение договора уступки прав юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем с физическим лицом в указанных случаях направлено на приобретение прав по обязательству организатора азартных игр и пари уплатить определенную денежную сумму и связано с осуществлением новыми кредиторами предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, рассмотрение споров по искам юридического лица, индивидуального предпринимателя, к которым перешли (были переданы) права (требования) к организатору азартных игр и пари, в силу части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 27, статьи 28 АПК РФ относится к компетенции арбитражных судов.

Неправомерна в данном случае ссылка судов на разъяснения, приведенные в пункте 17 постановления Пленума ВС РФ № 46, согласно

которым, если суд установит совершение истцом недобросовестных действий, направленных на искусственное изменение подсудности при подаче иска, то он передает дело по подсудности в другой суд, в том числе суд общей юрисдикции. Поскольку уступка Перкуновым Е.С. Торговому дому права требования с Общества денежной суммы (выигрыша) является обычной гражданско-правовой сделкой, не имеется оснований считать, что стороны договора цессии действовали недобросовестно в целях искусственного изменения подсудности спора.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлениях от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 21 января 2010 г. № 1-П, от 17 октября 2017 г. № 24-П, от 24 марта 2020 г. № 12-П, от 12 ноября 2024 г. № 51-П, подсудность дел предполагает установление законом разграничения как предметной компетенции, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и в рамках каждого вида юрисдикции - для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело; несоблюдение установленной федеральным законодателем подсудности дел нарушает конституционное предписание о законном суде, а через это - и само право на судебную защиту; рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу статей 46 и 47 Конституции Российской Федерации, не является законным судом.

Поскольку субъектный состав участников спорного правоотношения, его характер, предмет и основание заявленных требований связаны с осуществлением экономической деятельности как истца, так и ответчика, его сторонами являлись лица, поименованные в части 2 статьи 27 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к неверному выводу о подсудности настоящего спора суду общей юрисдикции.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды первой и апелляционной инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя на рассмотрение спора в суде, к компетенции которого он относится, поэтому на основании пункта 1 статьи 291¹¹ АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения спора по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. по делу № А40-53067/2024 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения спора по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова