

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Федосеевой Марии Сергеевны на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 сентября 2024 года по делу № А56-26420/2024 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 апреля 2024 года требование ПАО «Совкомбанк» в размере 564 236 рублей 34 копеек признано обоснованным, в отношении Федосеевой М.С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование банка включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Федосеева М.С. обратилась с апелляционной жалобой на указанное определение, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 года производство по апелляционной жалобе должника прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13 сентября 2024 года определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Федосеева М.С. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, что послужило основанием для прекращения производства по жалобе.

Окружной суд согласился с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина