

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу государственной корпорация развития «ВЭБ.РФ» (далее – заявитель, корпорация) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26 апреля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А45-19382/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибрезерв» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Моисеенко Антон Андреевич обратился в суд с заявлением о взыскании с корпорации судебных расходов в размере 810 216 рублей 78 копеек, понесённых в связи с реализацией на торгах прав требований к лицу, привлечённому к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 20⁶, 59, 61¹⁷, 110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что корпорация как кредитор, настоявший на реализации своего права требования на торгах, обязана возместить арбитражному управляющему фактически понесённые расходы, связанные с организацией и проведением торгов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем доводы рассмотрены судами и мотивированно отклонены, результаты судебной оценки названных доводов отражены в содержании обжалуемых судебных актов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк