

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-28120 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Прокопенко Андрея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А56-61/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Барский Александр Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров по отчуждению транспортных средств, заключенных 10 декабря 2019 г. между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Лоанкар Финанс» (далее – общество), договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных 19 февраля 2021 г. и 20 февраля 2021 г. обществом с покупателями – Мартынкиным Алексеем Львовичем, Песковым Иваном Олеговичем и Комендантовым Антоном Витальевичем; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 февраля 2024 г. заявление удовлетворено частично. Признаны недействительными договоры по отчуждению транспортных средств, заключенные 10 декабря 2019 г. между должником и обществом, а также договор купли-продажи транспортного средства, заключенный 20 февраля 2021 г. между обществом и Комендантовым А.В., применены последствия недействительности сделок.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г., вышеуказанное

определение отменено в части признания недействительным и применения последствий недействительности договора купли-продажи транспортного средства, заключенного 20 февраля 2021 г. между обществом и Комендантовым А.В., в отменённой части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В остальной части определение суда первой инстанции от 22 февраля 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения заявления о признании недействительными договоров по отчуждению транспортных средств, заключенных между должником и обществом, направить обособленный спор в отменённой части на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что на момент заключения оспариваемых сделок по отчуждению транспортных средств с заниженной ценой реализации должник отвечал признакам неплатёжеспособности, что презюмировало цель их заключения – причинение вреда конкурсным кредиторам, не опровергнутую обществом. При таких обстоятельствах суды пришли к выводам о доказанности совокупности условий, необходимой для признания недействительными оспариваемых сделок, правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 февраля 2024 г. по делу № А56-61/2021 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк