

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андрианова Игоря Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 19 марта 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 октября 2024 г. по делу № А60-9842/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рэгги» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Проскурин Вячеслав Николаевич обратился в суд с заявлением о взыскании убытков солидарно с участников должника Ващенко Сергея Александровича, Андрианова Игоря Васильевича (далее – ответчики) в размере 489 170 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 9 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление в полном объеме, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведенной судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53, 53¹, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61¹⁰, 61²⁰ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия реальных договорных правоотношений между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Вест Транзит 2015», подконтрольных ответчикам, отсутствия доказательств правовых и фактических оснований для возложения на должника обязанностей по несению расходов на содержание (ремонт) чужого автопарка, а также установленного факта причинения должнику убытков в заявленном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем доводы рассмотрены судами и мотивированно отклонены, результаты судебной оценки названных доводов отражены в содержании обжалуемых судебных актов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк