

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8321 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Щербакова Игоря Владимировича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 июня 2024 г. по делу № А40-188839/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Элемент 22» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника: Щербакова И.В. – участника должника с долей в 0,03%, руководителя должника с 8 ноября 2012 г.; Рязанцева Сергея Николаевича – участника должника с долей в 0.03%, технического директора в период с 3 февраля 2014 г. по 28 мая 2015 г.; акционерного общества «Лаборатория новых информационных технологий «Ланит» (далее – общество «Ланит») – с 24 марта 2014 г. участника должника с долей в 99,94%; Котляра Игоря Дмитриевича – избранного обществом «Ланит» на собрании от 29 сентября 2016 г. директора должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 сентября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2022 г., отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 февраля 2023 г. отменены судебные акты в части отказа в привлечении к ответственности Щербакова И.В. и Рязанцева С.Н.; в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора в названной части определением Арбитражного суда города Москвы от 10 ноября 2023 г. отказано в удовлетворении требований к Щербакову И.В. и Рязанцеву С.Н..

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 июня 2024 г., отменено определение суда первой инстанции; Щербаков И.В. привлечён к субсидиарной ответственности, рассмотрение заявления в части установления размера ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами; с Рязанцева С.Н. в пользу должника взыскан 1 009 283 рубля убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований к Щербакову И.В.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

Материалы дела № А40-188839/2018 истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и привлекая Щербакова И.В. к субсидиарной ответственности, апелляционный суд, руководствуясь положениями подпунктов 1 и 2 пункта 2 статьи 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, установив несоблюдение Щербаковым И.В. условий соглашения о предоставлении гранта, заключенного с мажоритарным кредитором должника – фондом «Сколково», включая умышленное нецелевое расходование средств гранта, о чём заявитель не мог не знать.

Названные действия (бездействие) Щербакова И.В. признаны апелляционным судом не соответствующими поведению добросовестного руководителя, приведшими к расторжению названного соглашения, взысканию с должника полученных средств гранта, банкротству должника.

Апелляционный суд также установил неисполнение ответчиком обязанностей по формированию, ведению и полной передаче документации должника, что повлекло затруднения в проведении банкротных процедур.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк