

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-17842

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Дело № СИП-934/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Макарова И.М.» (далее – Крестьянское хозяйство) и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лысковский мясокомбинат» на решение Суда по интеллектуальным правам от 7 марта 2024 г., постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 июня 2024 г. по делу №СИП-934/2022,

### установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 7 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 июня 2024 г., требования Крестьянского хозяйства, индивидуальных предпринимателей Волкова А.П., Хреновой С.П., акционерного общества «Солгон», общества с ограниченной ответственностью «ПТК «Алтын-Групп» оставлены без удовлетворения.

В кассационных жалобах ставится вопрос об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2024 г. дело истребовано из Суда по интеллектуальным правам.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и

(или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, Суд по интеллектуальным правам руководствовался положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, отказывая в иске, исходил из отсутствия совокупности признаков для квалификации действий ответчика по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 306754 актом недобросовестной конкуренции по отношению к соистцам.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не усмотрел нарушений судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, и дал надлежащую правовую оценку доводам заявителей со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

При этом президиум суда отметил, что неправильное указание судом первой инстанции даты регистрации в качестве индивидуального предпринимателя Волкова А.П. и Крестьянского хозяйства в качестве юридического лица не привело к принятию незаконного судебного решения.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Макарова И.М.» и обществу с ограниченной ответственностью «Лысковский мясокомбинат» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова