

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 декабря 2024 г.

г. Москва

Дело № А40-27688/2022

Резолютивная часть определения объявлена 19 ноября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 03 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Электротехсетьстрой» (далее – Общество «ЭТСС») Баклан В.А. (доверенность от 12 января 2024 г.), Беловой К.В. (доверенность от 08 ноября 2024 г.), Киреевой Е.А. (доверенность от 16 января 2024 г.), Прудыуса С.А. (доверенность от 08 ноября 2024 г.), акционерного общества «ИнжЭнергоПроект» (далее – Общество «ИнжЭнергоПроект») Рогалевой Е.А. (доверенность от 28 мая 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества «ЭТСС» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04 июня 2024 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-27688/2022,

установила:

Общество «ЭТСС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу «ИнжЭнергоПроект» о взыскании 21 500 000 руб. неотработанного аванса.

Общество «ИнжЭнергоПроект» предъявило встречный иск о взыскании с Общества «ЭТСС» 60 510 966 руб. 19 коп. задолженности.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Научно-технический центр Федеральной сетевой компании единой энергетической системы», общество с ограниченной ответственностью «Румб», общество с ограниченной ответственностью «СТФ-Строй», Немцов А.В., Бейдан М.В.

После отмены судом кассационной инстанции ранее принятых по делу судебных актов при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции решением от 08 декабря 2023 г. удовлетворил первоначальный иск и отказал во встречном иске.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 09 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 04 июня 2024 г., отменил решение суда от 08 декабря 2023 г., отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ЭТСС», ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной, кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления судов, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением от 17 октября 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба Общества «ЭТСС» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «ИнжЭнергоПроект» в отзыве на жалобу просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Общества «ЭТСС» поддержали доводы жалобы, представитель Общества «ИнжЭнергоПроект» возражал против удовлетворения жалобы.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 29110 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 20 марта 2020 г. между Обществом «ЭТСС» (подрядчик) и обществом «ИнжЭнергоПроект» (субподрядчик) был заключен договор № 1/1404-20/ЭТСС на выполнение субподрядных работ (далее – договор).

Наименование, объемы, количество и последовательность выполняемых работ определены в календарном графике выполнения работ и стоимости (приложение № 1) и задании на проектирование (приложение № 3а к договору).

Предел цены договора указан с учетом коэффициента снижения и составляет 83 264 422 руб. 49 коп. (пункт 4.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 30 июня 2020 г. № 1).

Пунктами 6.1.1, 6.1.3, 6.1.4 договора установлено, что субподрядчик обязуется выполнить работы в объеме и сроки, предусмотренные календарным графиком выполнения работ и стоимости, заданием на проектирование и иной полученной от подрядчика документацией, в соответствии с требованиями нормативных актов в области проектирования и строительства и сдать результат выполненных работ подрядчику; самостоятельно провести сбор исходных данных, необходимых для выполнения работ, в том числе с выездом на объект; до сдачи подрядчику соответствующего результата работ самостоятельно согласовать результат выполненных работ со специализированными организациями, собственниками объектов, затрагивающих их имущественный комплекс.

Согласно пункту 6.1.5 договора субподрядчик обязуется в соответствии с календарным графиком выполнения работ и стоимости представить в организацию по проведению экспертизы соответствующий результат выполненных работ и иные документы, необходимые для проведения экспертизы проектной документации, в объеме и количестве, установленном требованиями нормативных актов в области проектирования и строительства, и передать подрядчику документ, свидетельствующий о приемке организацией по проведению экспертизы результатов выполненных работ и иных документов.

В пунктах 7.1.1, 7.1.2 договора стороны согласовали, что подрядчик обязуется передать субподрядчику по акту приема-передачи задание на проектирование, исходные данные и информацию, необходимую для проектирования; выполнять согласования предлагаемых субподрядчиком в ходе выполнения работ технических решений после получения соответствующего запроса от него, либо предоставлять субподрядчику самостоятельное право выбора по направленному запросу, о чем подрядчик должен уведомить его в течение 5 рабочих дней после получения запроса.

Как следует из пункта 7.1.3 договора, при отсутствии замечаний к результатам выполненных работ подрядчик обязуется подписывать со своей стороны акты сдачи-приемки результатов работ в течение 20 рабочих дней после их получения и один экземпляр акта возвращать субподрядчику. При наличии замечаний в тот же срок направлять субподрядчику мотивированный отказ от подписания соответствующего акта.

Пунктом 7.2.4.2 договора предусмотрено, что подрядчик вправе удержать стоимость работ, выполненных субподрядчиком ненадлежащим образом, из сумм, подлежащих оплате.

Подрядчик, мотивируя тем, что субподрядчик не передал результат работ в установленном договором порядке, уведомлением от 01 сентября 2021 г. в

одностороннем порядке отказался от договора, потребовав возвратить перечисленный ранее аванс.

Поскольку общество «ИнжЭнергоПроект» уклонилось от возврата аванса, Общество «ЭТСС» обратилось с иском в суд.

Возражая против удовлетворения иска и заявляя встречный иск, общество «ИнжЭнергоПроект» указало на не представление подрядчиком исходных данных для проектирования, невозможность разработки документации и представления ее на государственную экспертизу, просило взыскать с истца стоимость фактически выполненных работ за вычетом полученного аванса.

Суд первой инстанции, удовлетворяя первоначальный иск и отказывая во встречном иске, с учетом результатов судебной экспертизы исходил из того, что подрядчик надлежаще исполнил встречные обязательства, возложенные на него договором, представил необходимые сведения, информацию; субподрядчик не доказал факт сдачи надлежащим образом результата работ по договору; причиной нарушения сроков выполнения работ явилось неисполнение субподрядчиком договорных обязательств; основания для квалификации расторжения договора по статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции отказал в первоначальном иске и удовлетворил встречный иск.

Признав заключение судебной экспертизы недопустимым доказательством, апелляционный суд сделал выводы о том, что исполнение договора в полном объеме и получение положительного заключения государственной экспертизы стало невозможным ввиду действий (бездействия) самого подрядчика; субподрядчик не может нести ответственность за не достижение результата работ по договору ввиду бездействия подрядчика; в порядке статьи 717 Гражданского кодекса подрядчик обязан возместить субподрядчику стоимость фактически выполненных на момент расторжения договора работ; доказательств, свидетельствующих о том, что результат выполненных работ по договору не представляет для подрядчика интереса, не имеет потребительской ценности, в материалы дела не представлено.

Выводы апелляционного суда поддержал окружной суд.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

В соответствии с положениями статей 702, 708, 709 и 711 Гражданского кодекса обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 Гражданского кодекса).

Под надлежащим исполнением обязательств подрядчика понимается выполнение им работ в соответствии с условиями договора и требованиями действующих нормативных документов, регулирующих предмет обязательства. Только качественное выполнение работ может быть признано надлежащим

исполнением обязательства (пункт 1 статьи 408, статьи 711, 721, 723, 761 Гражданского кодекса).

В силу статьи 758 Гражданского кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

По смыслу названных норм основанием для возникновения обязательства заказчика (подрядчика) по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ подрядчиком (субподрядчиком). При этом важным моментом является приемка выполненных работ, цель которой – проверить качество работ на предмет их соответствия условиям договора, требованиям законодательства и возможности использования по назначению их результата.

Согласно пункту 1.12 договора результат выполненных работ - проектная документация, получившая положительные заключения организаций по проведению экспертиз о соответствии требованиям нормативных актов в области проектирования и строительства, и (или) рабочая документация, и (или) закупочная документация.

Пунктами 5.1.1, 5.14 задания на проектирование регламентировано, что перед началом проектирования субподрядчик обязан выполнить предпроектное обследование, согласовать его результаты с МЭС Центра.

В силу пункта 2.1 договора в редакции дополнительного соглашения № 1 субподрядчик обязался выполнить комплекс работ по инженерным изысканиям; разработке проектной документации и проведению экспертизы; разработке закупочной документации. Подрядчик обязался принять результат работ и оплатить их в порядке, предусмотренном договором.

Заявленное по делу требование истца о возврате перечисленного аванса основано на утверждении об отсутствии ожидаемого результата работ. Истец указал, что ответчик не собрал необходимые исходные данные для проектирования, не выполнил и не оформил надлежащим образом предпроектное обследование, инженерные изыскания, не получил согласования с МЭС Центра, в связи с чем не имел права и возможности приступить к выполнению этапов разработки проектной документации (пункт 2 статьи 759 Гражданского кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами по общим правилам исследования и оценки доказательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определениях от 28 сентября 2017 г. № 1898-О и № 2040-О, предусмотренное статьей 82 АПК РФ полномочие арбитражного суда по назначению экспертизы вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, выступают обязанность суда мотивировать отклонение ходатайства о назначении экспертизы, а также установленные данным Кодексом процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения спора судом первой инстанции в порядке статьи 82 АПК РФ была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы результаты работ, представленные Обществом «ИнжЭнергоПроект», не соответствуют условиям договора; стоимость выполненных работ, соответствующих требованиям договора по качеству, составляет ноль рублей; представленная проектно-сметная документация не имеет потребительской ценности для Общества «ЭТСС».

Суд первой инстанции с учетом выводов экспертов констатировал недоказанность представления субподрядчиком надлежащего результата работ (разработанной документации) в учреждение государственной экспертизы и получения положительного заключения, указав на то, что непригодность выполненной проектной документации для осуществления строительства объекта энергетики свидетельствует об отсутствии потребительской ценности и иного полезного эффекта.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (часть 1 статьи 268 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, признав положенное в основу решения суда заключение экспертизы недопустимым доказательством и возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам, сделал вывод о том, что причиной невыполнения работ, включая не представление проектной документации на государственную экспертизу и получение положительного заключения, является неисполнение истцом встречных обязательств по предоставлению исходных данных, согласованию документации.

Как посчитал суд апелляционной инстанции, ответчик осуществил предпроектное обследование, выполнил инженерные изыскания, осуществил согласование документации; для полного завершения работ, включающего представление проектной документации на государственную экспертизу и получение положительного заключения, не хватило официальных исходных о

согласовании вопросов размещения ОПП, ЛЭП на земельных участках, данных СТУ, отсутствие ответа МЭС Центра.

Тем не менее, квалифицировав односторонний отказ подрядчика от исполнения договора на основании статьи 717 Гражданского кодекса, апелляционный суд указал, что Общество «ЭТСС» должно оплатить выполненные работы по подготовке проектной документации в соответствии с договором, стоимость которых может быть равна стоимости исключительных прав на нее.

Между тем определяющим элементом подрядных правоотношений является не факт выполнения определенной работы, а пригодный к использованию по назначению результат выполненных работ. При этом качество работ должно соответствовать требованиям обязательных норм и правил.

Непригодность выполненной проектной документации свидетельствует об отсутствии потребительской ценности и иного полезного эффекта, которые должны содержаться в работе при условии ее надлежащего выполнения.

Статьями 715, 717 Гражданского кодекса установлены различные основания и последствия одностороннего отказа заказчика от договора.

При этом вне зависимости от оснований расторжения договора ликвидационная стадия обязательства должна окончиться приведением сторон в такое положение, в котором ни одна из них не могла бы считаться извлекающей необоснованные преимущества из исполнения и расторжения договора.

Положения статей 721, 723, 761 Гражданского кодекса регулируют обязательства исполнителя по качеству выполнения подрядных работ, гарантируя заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одной из целей договора. Законом охраняются права заказчика на получение качественного результата работ и возможность его дальнейшего использования по назначению.

Подготовка субподрядчиком проектной документации, не соответствующей требованиям действующих нормативных документов к составу и объему документации, не может считаться надлежащим исполнением принятого на себя обязательства (статьи 702, 711, 761 Гражданского кодекса, статьи 48, 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При этом заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены.

В кассационной жалобе Общество «ЭТСС» приводит доводы о том, что суды апелляционной и кассационной инстанций в нарушение статей 711, 717, 721 Гражданского кодекса взыскали стоимость работ, которые субподрядчик не выполнил, их результат не соответствует условиям договора, не имеет ценности для подрядчика и не может быть им использован.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (пункт 12 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Посчитав экспертное заключение ненадлежащим доказательством и возможным рассмотрением спора по имеющимся в деле доказательствам, при этом отклоняя ходатайство ответчика о проведении повторной экспертизы, суд апелляционной инстанции исходил лишь из того, что результаты судебной экспертизы окружной суд признал полученными в отсутствие всех материалов дела.

Иных мотивов апелляционный суд в постановлении не привел.

В соответствии с частью 1 статьи 70 АПК РФ арбитражные суды первой и апелляционной инстанций на всех стадиях арбитражного процесса должны содействовать достижению сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях, проявлять в этих целях необходимую инициативу, использовать свои процессуальные полномочия.

При этом процессуальный закон позволяет провести дополнительную или повторную экспертизу по ходатайству сторон или по инициативе суда (статьи 82, 87 АПК РФ).

В нарушение указанных норм права суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства Общества «ИнжЭнергоПроект», возражавшего против результатов экспертизы, о назначении по делу повторной экспертизы по правилам статьи 87 АПК РФ, тогда как Общество «ЭТСС» настаивало на выводах экспертов о ненадлежащем выполнении субподрядчиком работ и не достижении им результата, имеющего потребительскую ценность.

Из содержания статей 8, 9 АПК РФ следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Как указал суд первой инстанции, ответчик не представил суду пояснений относительно возможности в отсутствие необходимых исходных данных выполнения проектных работ в объеме, за который подлежит оплата 100 % стоимости обусловленных договором работ.

Однако несмотря на то, что разрешение вопросов достижения цели выполнения работ по договору, выяснение причин невозможности продолжения выполнения определенных этапов работ, возможности использования выполненной части работ при установлении их качества требует применения специальных знаний, суд апелляционной инстанции фактически уклонился от проверки доводов Общества «ЭТСС» о ненадлежащем выполнении субподрядчиком работ.

При этом, оценивая качество выполненных субподрядчиком работ, суд апелляционной инстанции опирался исключительно на собственные выводы.

Таким образом, сделав вывод о наличии потребительской ценности документации, что не признавал подрядчик, суд апелляционной инстанции не

создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Поэтому с учетом предмета договора неверное распределение апелляционным судом бремени доказывания, сужение круга допустимых по делу доказательств, самостоятельное определение пригодности результата работ в отсутствие заключения специалистов повлекли нарушение положений статьи 68 АПК РФ о подтверждении обстоятельств определенными доказательствами.

Суд кассационной инстанции не устранил указанные нарушения, которые повлияли на исход дела.

До подтверждения потребительской ценности для подрядчика результата работ взыскание с него в пользу субподрядчика их стоимости является преждевременным и нарушает баланс интересов сторон, поскольку позволяет субподрядчику получить за счет подрядчика не предусмотренное законом финансирование, а также нарушает права и законные интересы подрядчика, возлагая на него бремя оплаты работ, потребительская ценность которых не подтверждена либо нуждается в дополнительной проверке.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Как следует из мотивировочной части постановления, апелляционный суд сделал вывод о том, что подрядчик должен оплатить выполненные субподрядчиком работы по подготовке проектной документации в соответствии с договором, стоимость которых может быть равна стоимости исключительных прав на проектную документацию.

То есть, фактически апелляционный суд констатировал наличие оснований для взыскания с подрядчика не стоимости выполненных работ по договору, а стоимости исключительных прав на проектную документацию, не приводя при этом обоснования такой стоимости.

Между тем по встречному иску Общество «ИнжЭнергоПроект» просило взыскать с подрядчика 60 510 966 руб. 19 коп. стоимости фактически выполненных им работ по договору. Каких-либо требований, касающихся взыскания с Общества «ЭТСС» стоимости исключительных прав на проектную документацию, Общество «ИнжЭнергоПроект» не заявляло.

При таких обстоятельствах по смыслу статей 49, 65 АПК РФ у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований выходить за пределы заявленного встречного иска.

Судебная коллегия считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционному суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для

разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04 июня 2024 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-27688/2022 отменить.

Дело № А40-27688/2022 направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.