

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехМашЮнит» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А40-99421/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гусарова Светлана Петровна (далее - ИП Гусарова С.П., истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТехМашЮнит» (далее - ООО «ТехМашЮнит», ответчик) о взыскании 275 000 руб. убытков за аренду экскаваторов по договору № 1404-2020 от 14 апреля 2020 г., 3 727 732 руб. упущенной выгоды по договорам подряда № Я-589/23-2019 от 23 декабря 2019 г. и № Я-093/23-2020 от 18 февраля 2020 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г., иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что судами допущены существенные нарушения норм материального права (статьи 15, 393, 401, 1064, 1079, 1382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), процессуального права (статьи 15, 71, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)), не учтены разъяснения, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; не принято во внимание, что общество с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее - ООО «Ресурс», общество) получило уведомление о готовности товара к отгрузке 29 апреля 2020 г., не уведило ответчика о том, что техника приобретается для выполнения подрядных работ, не обращалось к ответчику с просьбой о предоставлении подменной техники, необоснованно уклонилось от получения техники; сделаны ошибочные выводы о наличии причинно-следственной связи между допущенным ответчиком нарушением договорных обязательств и понесенными обществом убытками; не учтены доводы о том, что по утверждениям истца одна непоставленная техника должна была выполнять работы по двум договорам подряда; убытки (упущенная выгода) были заявлены за период с марта 2020 г. по апрель 2020 г., при этом согласно условиям договора срок поставки техники – 16 марта 2020 г.; материалы дела не содержат доказательств оплаты аренды экскаваторов у третьего лица в апреле 2020 г. в размере 275 000 руб.; неправомерном включении в упущенную выгоду налога на добавленную стоимость, расходов на оплату заработной платы, страховых взносов и налогов на доходы физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 13 февраля 2020 г. акционерное общество «Сбербанк Лизинг» (далее - АО «Сбербанк Лизинг», лизингодатель) и ООО «Ресурс» (лизингополучатель) заключен договор лизинга № ОВ/Ф-80151-01-01, в соответствии с которым лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное обществом (лизингополучателем) имущество (предмет лизинга экскаватор Hyundai R330LC9S) у продавца (ООО

«ТехМашЮнит») и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Во исполнение договора лизинга между АО «Сбербанк Лизинг», (покупатель), ООО «ТехМашЮнит» (продавец) и ООО «Ресурс» (получатель) заключен договор купли-продажи № ОВ/Ф80151-01-01-С-01 от 13 февраля 2020 г., согласно которому продавец обязуется передать в собственность покупателя для дальнейшей передачи ООО «Ресурс» в финансовую аренду (лизинг) экскаватор Hyundai R330LC-9S, а покупатель взял на себя обязательство оплатить и принять.

В соответствии с пунктом 2.1 договора купли-продажи общая стоимость договора (цена товара, включая предпродажную подготовку товара, стоимость доставки до места передачи, уплату всех обязательных налогов, платежей, сборов и т.п.) согласована сторонами в сумме 12 793 100 руб.

Согласно пункту 3.1.1 договора купли-продажи покупатель осуществляет платеж в размере 100% от общей стоимости договора, путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в течение 7 рабочих дней со дня получения соответствующего счета от продавца, в т.ч. посредством электронной связи, не считая дня получения счета, при условии поступления на расчетный счет покупателя предварительного (авансового) платежа от получателя по договору лизинга в полном объеме и в указанные в договоре лизинга сроки.

В соответствии с пунктом 5.1 договора купли-продажи приемка товара покупателем от продавца должна осуществляться совместно с получателем.

Во исполнение заключенных договоров лизингополучатель перечислил лизингодателю предварительный платеж по договору лизинга - 2 558 620 руб.

Лизингополучатель произвел АО «Сбербанк Лизинг» лизинговые платежи на общую сумму 739 206,50 руб. согласно установленному графику.

Согласно пункту 4.1 договора купли-продажи срок поставки товара определен сторонами - не позднее 16 марта 2020 г.

Обязанность поставить товар (экскаватор) продавцом не была исполнена.

ООО «Ресурс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с АО «Сбербанк Лизинг» 2 559 620 руб. неосновательного обогащения по договору лизинга № ОВ/Ф80151-01-01 от 13 февраля 2020 г., 18 420,67 руб. процентов за пользование денежными средствами за период с 25 сентября 2020 г. по 25 ноября 2020 г., а также с ООО «ТехМашЮнит» 997 861,80 руб. пеней в связи с нарушением сроков поставки за период с 17 марта 2020 г. по 2 июня 2020 г. по договору купли-продажи № ОВ/Ф80151-01-01-С-01 от 13 февраля 2020 г. и 33 450,80 руб. процентов за пользование денежными средствами за период с 10 июня 2020 г. по 24 сентября 2020 г., а также солидарно с ООО «ТехМашЮнит» и АО «Сбербанк Лизинг» 3 732 591 руб. убытков, из которых 739 206, 50 руб. лизинговых платежей и 2 993 384,50 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 февраля 2021 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2021 г. и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 января 2022 г. по делу №А56-82830/2020, ООО «Ресурс» отказано в иске.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2022 г. указанные судебный аути отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении суд выделил требование о взыскании с ООО «ТехМашЮнит» в пользу ООО «Ресурс» 2 993 384,50 руб. убытков, связанных с непоставкой товара по договору купли-продажи № ОВ/Ф80151-01-01-С-01 от 13 февраля 2020 г., в отдельное производство и передал на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В ходе рассмотрения дела ООО «Ресурс» заменено на правопреемника - ИП Гусарову С.П.

Исковые требования ИП Гусаровой С.В. (правопреемник ООО «Ресурс») заявлены о взыскании убытков (реальный ущерб) в размере 275 000 руб. за аренду экскаваторов по договору № 1404-2020 от 14 апреля 2020 г. и убытков (упущенной выгоды) в размере 3 727 732 руб. по договору подряда № Я-589/23-2019 от 23 декабря 2019 г. и по договору подряда № Я-093/23-2020 от 18 февраля 2020 г., понесенные ООО «Ресурс» в результате непоставки ответчиком тяжелого экскаватора Hyundai R330LC-9S по договору купли-продажи № ОВ/Ф80151-01-01-С-01.

В обоснование требований представлены договоры подряда с ООО «Яргео» № Я-589/23-2019 от 23 декабря 2019 г. общей стоимостью работ в размере 40 509 853,03 руб. и № Я-093/23-2020 от 18 февраля 2020 г. общей стоимостью работ в размере 48 919 182,32 руб.

Согласно плану-графику производства работ по договорам подряда, работы по разработке мерзлого грунта и обратной засыпки грунта на действующих площадках на объектах строительства ООО «Яргео» общей стоимостью 3 727 732 руб. запланированы на март - апрель 2020 г.

Для выполнения плановых работ по разработке мерзлого грунта и обратной засыпки грунта на действующих площадках на объектах строительства ООО «Ресурс» не позднее марта 2020 г. был необходим тяжелый экскаватор Hyundai R330LC-9S в месте производства работ (город Новый Уренгой). Коммерческое предложение о поставке такого экскаватора было размещено на сайте АО «Сбербанк Лизинг».

АО «Сбербанк Лизинг» 13 февраля 2020 г. направило для подписания в адрес ООО «Ресурс» договор лизинга № ОВ/Ф-80151-01-01 и договор купли-продажи № ОВ/Ф80151-01-01-С-01 о поставке в срок до 16 марта 2020 г. тяжелого экскаватора Hyundai R330LC-9S стоимостью 12 793 200 руб. (пункт 3.1.1 договора купли-продажи), которые подписаны сторонами 13 февраля 2020 г.

Согласно пункту 1.1 договора купли-продажи, ООО «ТехМашЮнит» обязалось поставить экскаватор Hyundai R330LC-9 в место производства работ по договорам подряда, заключенным ООО «Ресурс» с ООО «Яргео», в срок не

позднее 16 марта 2020 г. при условии поступления на расчетный счет продавца (ответчика) денежных средств в размере общей стоимости договора.

Лизингодатель перечислил продавцу 12 793 100 руб., что соответствует 100% общей стоимости товара, предусмотренной пунктом 3.1.1 договора купли-продажи.

Обязанность поставить товар (экскаватор) ответчиком не исполнена, предмет лизинга истцу не передан.

В адрес ООО «Ресурс» 4 августа 2020 г. было направлено письмо ООО «Яргео» исх. № 2433/23, содержащее претензию о нехватке на объекте техники в необходимом объеме.

В связи с отсутствием у ООО «Ресурс» необходимой техники (экскаватора, непоставленного ответчиком) и невозможностью выполнить часть работ, связанных с ее применением, из сметы и оплаты по договорам подряда № Я-589/23-2019 от 23 декабря 2019 г. и № Я-093/23-2020 от 18 февраля 2020 г., заключенных с ООО «Яргео», были исключены следующие виды работ (ответ ООО «Ресурс» исх. № 10/08 от 10 августа 2020 г. на письмо ООО «Яргео» исх. № 2433/23 от 4 августа 2020 г.):

- по договору подряда № Я-589/23-2019 от 23 декабря 2019 г. по объекту «Обустройство Ярудейского месторождения на период пробной эксплуатации»: пункты приложения № 3 к договору: пункту 1.8.1 Разработка мерзлого грунта на действующих площадках; по пункту 1.8.2. Обратная засыпка грунта на действующих площадках;

- по договору подряда № Я-093/23-2020 от 18 февраля 2020 г. по объекту «Обустройство Ярудейского месторождения на период пробной эксплуатации»: пункты приложения № 3 к договору: по пункту 1.2. Разработка мерзлого грунта на действующих площадках, обратная засыпка грунта на действующих площадках, по пункту 4 Разработка мерзлого грунта на действующих площадках, обратная засыпка грунта на действующих площадках общей стоимостью 3 727 732 руб.

Не получив в установленный договором купли-продажи срок товар (экскаватор), ООО «Ресурс» понес расходы на аренду двух экскаваторов Hyundai R260LC-95 и Komatsu PC300, аналогичных непоставленному в срок до 16 марта 2020 г., по договору № 1404-2020 от 14 апреля 2020 г., заключенному ООО «Ресурс» с ООО «Металлургическая корпорация».

Согласно пункту 1.1 договора № 1404-2020 от 14 апреля 2020 г., заключенного между ООО «Ресурс» и ООО «Металлургическая корпорация», предметом договора являются «механизированные работы по бурению и погружению металлических свай с предоставлением специализированной техники в аренду».

За аренду экскаваторов по договору № 1404-2020 от 14 апреля 2020 г. ООО «Ресурс» оплатило ООО «Металлургическая корпорация» 275 000 руб., что подтверждается договором № 1404-2020 от 14 апреля 2020 г., актом выполненных работ № 87 от 21 апреля 2020 г. на сумму 1 022 450 руб., счетом - фактурой № 88 от 21 апреля 2020 г. на сумму 1 022 450 руб., актом № 88 от 21 апреля 2020 г. на сумму 275 000 руб., счетом-фактурой № 89 от 21 апреля 2020

г. на сумму 275 000 руб., актом взаимозачета № 16 от 30 июня 2020 г. по договору между ООО «Ресурс» и ООО «Металлургическая корпорация» № 1404-2020 от 14 апреля 2020 г.

При этом экскаваторы были предоставлены арендодателем только на несколько дней и не могли выполнить весь объем работ, предусмотренный договорами подряда № Я-589/23-2019 от 23 декабря 2019 г. и № Я-093/23-2020 от 18 февраля 2020 г.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А56-82830/2020, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 310, 326, 393, 454, 457, 463, 487, 665, 668, 670 ГК РФ, Федеральным законом от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», установив факт нарушения ответчиком обязательств по поставке предмета лизинга, невозможность выполнения обществом работ и получения прибыли по заключенным им договорам подряда по вине ответчика, а также несение дополнительных расходов по аренде аналогичной техники у третьих лиц, признав подтвержденным размер заявленных обществом убытков, удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТехМашЮнит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова