

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20997

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Тюнина Алексея Юрьевича на определения Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 июня 2024 г. и от 13 августа 2024 г. по делу № А27-14143/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тюнин А.Ю., ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке определения окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прекращая производство по кассационной жалобе Тюнина А.Ю., окружной суд руководствовался статьями 42, 150, 276 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», и исходил из следующего: из

обжалуемого решения, которым суд признал незаконными действия федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее - Учреждение) по отказу во внесении в Единый государственный реестр недвижимости (далее - ЕГРН) сведений о зонах минимальных расстояний до объектов, принадлежащих заявителю - публичному акционерному обществу «Газпром», и обязал Учреждение внести в ЕГРН данные сведения, не следует, что суд принял решение о каких-либо правах или обязанностях Тюнина А.Ю.; наличие у Тюнина А.Ю. заинтересованности в исходе дела не создает правовых оснований для обжалования судебного акта, не принятого о его правах и обязанностях.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Тюнину Алексею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева