

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21003

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» (далее – Общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А27-11866/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, правильно применив нормы материального права, пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права, и изменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Окружной суд исходил из следующего: противоречие акта органа местного самоуправления нормативному акту, в том числе закону, имеющему большую юридическую силу, исключает возможность применения такого акта органа местного самоуправления независимо от того, был ли этот акт объектом оспаривания в судебном порядке; решение Совета народных депутатов Мысковского городского округа от 23 июня 2021 г. № 51-н «О внесении изменений в Генеральный план муниципального образования «Мысковский городской округ» не отвечает общеправовому критерию формальной определенности, носит настолько неопределенный характер, что не позволяет любому правоприменителю (в том числе и суду) определить, в чем состоит изменение границ населенного пункта; таким образом, данное решение не подлежало применению к спорным правоотношениям, не повлекло и не могло повлечь правовых последствий в виде изменения границы населенного пункта города Мыски и категории спорного земельного участка, относящегося к землям населенных пунктов, на категорию земель промышленности; поскольку изменение категории спорного земельного участка в спорные периоды не произошло, расчет арендной платы подлежит определению исходя из кадастровой стоимости земельного участка применительно к категории «земли населенных пунктов».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Угольная компания «Южный Кузбасс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева