

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Перевезенцева Кирилла Валентиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 года по делу № А40-127423/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Перевезенцева К.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о предоставлении доступа на земельный участок и в здание на нем.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 года, заявление финансового управляющего удовлетворено, с обязанием должника предоставить доступ на указанные объекты недвижимости.

Перевезенцев К.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленное ходатайство, суды исходили из установленного уклонения должника от сотрудничества с финансовым управляющим и необходимости осуществления финансовым управляющим действий по формированию конкурсной массы и руководствовались статьями 20.3, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина