

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20481 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев заявление акционерного коммерческого банка «ПЕРЕСВЕТ» (публичное акционерное общество) (далее – АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО), заявитель) о принятии обеспечительных мер по делу № А41-67953/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альдерамин» (далее – должник),

установил:

конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности цепочки сделок должника, совершенных с обществом с ограниченной ответственностью «СоюзАгро» (далее – общество «СоюзАгро», ответчик):

– инвестиционного договора от 11 мая 2016 г. № 11/05-2016, операции по перечислению платежным поручением от 18 мая 2016 г. № 40 денежных средств в размере 58 020 030 руб., операции по перечислению платежным поручением от 26 мая 2016 г. № 45 денежных средств в размере 59 065 268 руб., соглашения от 31 мая 2016 г. о расторжении инвестиционного договора от 11 мая 2016 г. № 11/05-2016, соглашения об отступном от 31 мая 2016 г. № 1 к соглашению о расторжении инвестиционного договора № 11/05-2016 и акта приема-передачи векселей общества с

ограниченной ответственностью «Промфинанс» от 31 мая 2016 г. к соглашению об отступном № 1;

– инвестиционного договора от 13 мая 2016 г. № 13/05-2016, операции по перечислению платежным поручением от 23 мая 2016 г. № 42 денежных средств в размере 59 700 480 руб., операции по перечислению платежным поручением от 30 мая 2016 г. № 48 денежных средств в размере 58 980 558 руб., соглашения от 31 мая 2016 г. о расторжении инвестиционного договора от 13 мая 2016 г. № 13/05-2016, соглашения об отступном № 2 от 31 мая 2016 г. к соглашению о расторжении инвестиционного договора № 13/05-2016, акта приема-передачи векселей общества с ограниченной ответственностью «Промфинанс» к соглашению об отступном № 2.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 августа 2023 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции от 15 августа 2023 г. отменено, принят новый судебный акт о признании оспариваемых сделок недействительными и применении последствий их недействительности в виде взыскания с общества «СоюзАгро» 117 085 298 руб. по инвестиционному договору от 11 мая 2016 г. № 11/05-2016 и 118 681 038 руб. по инвестиционному договору от 13 мая 2016 г. № 13/05-2016.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 11 декабря 2023 г. отменено, определение суда первой инстанции от 15 августа 2023 г. оставлено в силе.

АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Письмом от 26 ноября 2024 г. материалы дела в части указанного обособленного спора истребованы Верховным Судом Российской Федерации из Арбитражного суда Московской области.

Впоследствии АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) в электронном виде направил заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области вносить в Единый государственный реестр юридических лиц запись о государственной регистрации прекращения деятельности общества «СоюзАГРО».

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица,

участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса при наличии одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

Предметом обжалуемого в порядке кассационного производства судебного акта является отказ суда в признании недействительными цепочки совершенных должником с обществом «СоюзАГРО» сделок.

Следовательно истребуемая банком обеспечительная мера не связана с предметом оспариваемого требования, не соразмерна ему и не обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду чего в удовлетворении заявления АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 90, 91 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении заявления акционерного коммерческого банка «ПЕРЕСВЕТ» (публичное акционерное общество) о принятии обеспечительных мер.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина