

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21361

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную индивидуального предпринимателя Юсупова Фаниса Гакилевича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 февраля 2024 г., дополнительное решение того же суда от 6 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А65-34345/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск общества, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права и исходили из следующего: принадлежащий

предпринимателю на праве собственности объект (здание гаража) в нарушение требований законодательства расположен в охранной зоне тепловой сети возведенной в 1978 году и находящейся в эксплуатации истца; согласно представленным в материалы дела доказательствам, спорное здание гаража фактически нависает над непроходным каналом тепловой сети, минимальное расстояние между тепловодом и спорным гаражом отсутствует, что создает угрозу жизни и здоровью людей, поскольку при проведении ремонтных работ и вскрытии тепловой сети возможно обрушение конструкций гаража; кроме того, при сохранении спорного здания невозможно выполнить работы по плановому ремонту и замене тепловода на спорном участке, что может привести к аварийному нарушению теплоснабжения близлежащих жилых домов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Юсупову Фанису Гакилевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева