

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-7669(2)

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Дело № А14-10709/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Росагролизинг" на определение Арбитражного суда Воронежской области от 26 января 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 6 августа 2024 г. по делу № А14-10709/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Ротор" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 26 января 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о признании недействительным договора купли-продажи долей в земельном участке от 20 августа 2012 г. в части отчуждения обществом с ограниченной ответственностью "Фирма "Алвизоли" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агрофирма Алвизоли" 8/446 и 5/223 долей в праве собственности на земельный участок площадью 20267800 кв.м, с кадастровым номером 46:01:150000:0003, (адрес: Курская обл., Беловский р-н, МО "Беловский сельсовет") и применении последствий недействительности сделки в виде признания права собственности общества "Фирма "Ротор" как правопреемника общества "Фирма "Алвизоли" на 8/446 и 5/223 долей в праве собственности на указанный земельный участок.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим требованием, ссылаясь на недействительность оспариваемой сделки по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом ранее определением Арбитражного суда Воронежской области от 5 декабря 2012 г. по делу № А14-19041/2012 возбуждено дело о банкротстве в отношении продавца по спорной сделке и правопродшественника должника - общества с ограниченной ответственностью "Фирма "Алвизоли". В указанном деле 16 сентября 2013 г. названная организация признана банкротом, а 19 октября 2015 г. данное дело прекращено в связи с утверждением между конкурсным управляющим обществом "Фирма "Алвизоли" и представителем собрания кредиторов мирового соглашения.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорной сделки недействительной. При этом, учитывая, что настоящее дело о банкротстве возбуждено 14 июля 2021 г., суды констатировали, что оспоренная сделка совершена за пределами установленных Законом о банкротстве периодов подозрительности. Отклоняя доводы заявителя о том, что данный срок прерывался процедурой банкротства общества "Фирма "Алвизоли" и сроком исполнения заключенного по результатам этой процедуры мирового соглашения, суды указали на неподтвержденность того, что настоящее дело о банкротстве было возбуждено в связи с нарушением прав кредиторов утверждением мирового соглашения по делу № А14-19041/2012, а также отметили, что в рамках указанного дела договор купли-продажи долей в земельном участке от 20 августа 2012 г. не оспаривался.

Кроме того, суды отметили, что наличия в оспариваемом договоре пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки, не установлено, в связи с чем оснований для применения в настоящем случае положений 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Разрешая спор, суды, помимо вышеупомянутых норм права, руководствовались пунктами 4, 9, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Изложенные в рассматриваемой кассационной жалобе возражения выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов