

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство Федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г. по делу № А40-287891/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по тому же делу,

установила:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Заявитель указывает, что имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины как лицо, входящее в структуру федеральных органов исполнительной власти.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениям, приведенным в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в том случае, если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением

указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

При этом к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для возникновения права на установленную подпунктом 1 пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса льготу требуется единовременное выполнение двух условий: инициирование арбитражного процесса с целью защиты публичных интересов, закрепленное законодательством; выполнение государственным или муниципальным учреждением функций государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов.

В рассматриваемом деле о взыскании пеней, процентов за просрочку оплаты поставленного по государственному контракту товара, возникшим из гражданско-правовых отношений, поименованные условия отсутствуют, поэтому в связи с участием в таком деле заявитель не вправе претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ходатайство удовлетворению не подлежит.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному казенному учреждению «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» в освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на указанные судебные акты.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина