

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Сертаковой Татьяны Сергеевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А40-121815/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сертаковой Татьяны Сергеевны в Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «Гео Инвестментс» в лице конкурсного управляющего с заявлением о признании требования в размере 105 000 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2023 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 августа 2023 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2024 г. ООО «Гео Инвестментс» заменено на правопреемника - Кириллова О.А.; в

удовлетворении заявления Кириллова О.А. о включении задолженности в размере 105 000 000 руб. в реестр требований кредиторов должника отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12 августа 2024 г. указанные судебные акты в части отказа в признании обоснованным требования Кириллова О.А. в сумме 26 250 000 рублей отменил; признал требование Кириллова О.А. в указанной сумме обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; в остальной обжалуемой части судебные акты оставил без изменения.

Сертакова Т.С. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Суд округа руководствовался положениями статей 361, 363, 364, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 г., и исходил из совместного характера поручительства, наличия у сопоручителя (в данном случае его правопреемника) права регрессного требования к остальным сопоручителям в равных долях за вычетом доли, причитающейся на него самого.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина