

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Кооль Алексея Сергеевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 28 мая 2024 года по делу № А03-18770/2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кооль А.С. в Арбитражный суд Алтайского края обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным брачного договора от 19.07.2021 и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 28 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 октября 2024 года, признан недействительным брачный договор, применены последствия недействительности сделки в виде установления режима совместной собственности Кооль А.С. и Кооль Н.В. на квартиру и земельный участок; выделено в отдельное производство заявление финансового управляющего о взыскании с Кооль Н.В. 852 000 рублей.

Кооль А.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При разрешении спора суды руководствовались положениями статей 61.2, 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и пришли к выводу о том, что заключение брачного договора привело к уменьшению конкурсной массы должника и нарушило имущественные интересы его кредиторов, поскольку, меняя режим общей совместной собственности на имущество, стороны договора не могли не осознавать, что данные действия направлены на уменьшение конкурсной массы должника во избежание обращения взыскания на это имущество по долгам супруга, то есть действовали с намерением причинить вред кредиторам в условиях неплатежеспособности должника.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина