

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21167(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Кооль Алексея Сергеевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 8 апреля 2024 года по делу № А03-18770/2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кооль А.С. в Арбитражный суд Алтайского края обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 20.12.2021, заключенного между Фурсовым С.С. и Кооль С.А. (отцом должника), признании права собственности на транспортное средство за должником и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 8 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 сентября 2024 года, признан недействительным договор купли-продажи автомобиля в части покупателя транспортного средства, применены последствия недействительности сделки в виде признания отсутствующим права собственности Кооль С.А. и признания права собственности должника на автомобиль.

Кооль А.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды пришли к выводу о доказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной, учитывая, что сделка совершена с заинтересованным лицом (отцом должника), в период неплатежеспособности должника, автомобиль был приобретен на средства, принадлежавшие должнику, Кооль С.А. является мнимым держателем активов, в результате совершения указанной сделки на стороне ответчика Кооль С.А. было сосредоточено ликвидное имущество.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина