

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21653

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу администрации Ивдельского городского округа (ответчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 9 апреля 2024 г. по делу № А60-71166/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» к администрации Ивдельского городского округа о взыскании задолженности за электрическую энергию, поставленную в целях компенсации потерь, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Урал»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 9 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения норм материального права и норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика как иного владельца объектов электросетевого хозяйства от возмещения стоимости потерь электрической энергии, возникших в этих сетях.

Доводы о несогласии с расчетом объема электроэнергии, поставленной конечному потребителю истца были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на действующее законодательство и фактические обстоятельства спора, ввиду чего повторное заявление в настоящей жалобе аналогичных доводов само по себе не составляет необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации Ивдельского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост