

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21746

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Самарской области (истец) на решение Арбитражного суда Самарской области от 3 апреля 2024 г. по делу № А55-967/2024, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г. по тому же делу по иску центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Самарской области к обществу с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» об урегулировании разногласий при заключении государственного контракта на оказание услуг холодного водоснабжения и водоотведения для государственных нужд на указанных в иске условиях,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г., в иске отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными, вынесенными при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности разногласий и сомнений сторон при заключении контракта, неопределенностей относительно предмета договора, принимая во внимание принятие и подписание истцом без каких-либо возражений предложенной ответчиком редакции протокола согласования разногласий.

Суждения заявителя о праве суда объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство с предложением участвующему в деле лицу представить ходатайство в письменном виде, обусловленные правом на судопроизводство в разумный срок, планами привлечь к участию в деле третье лицо и уточнением исковых требований, сами по себе выводы судов не опровергают. Жалоба не содержит доводов о неправомерном отказе в рассмотрении устного ходатайства истца об уточнении исковых требований, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать центру специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост