

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кемеровская генерация» (ответчик) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 26 декабря 2023 г. по делу № А27-19184/2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г. по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Печериной Марины Андреевны к акционерному обществу «Кемеровская генерация» о взыскании 190 594 руб. 1 коп. неосновательного обогащения, по иску индивидуального предпринимателя Давидовой Лейлы Гришаевны к акционерному обществу «Кемеровская генерация» о взыскании 221 963 руб. 73 коп. неосновательного обогащения (с учетом уточнений исков, объединения дел в одно производство), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Степановой Аллы Семеновны, общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальный трест»,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены в части взыскания с ответчика в пользу первого истца 168 936 руб. 24 коп. неосновательного обогащения и в пользу второго истца 204 079 руб. 58 коп. неосновательного обогащения, в остальной части исковых требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их

незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определили размер переплаты теплоснабжающей организации (ответчик) с учетом характеристик отопительной системы многоквартирного дома, в котором расположены нежилые помещения истцов, схемы подключения потребителей, порядка организации учета, а также соотношения подлежащего оплате объема тепловой энергии с уплаченными истцами денежными средствами.

Вопреки доводом жалобы, установление фактических обстоятельств спора, в т.ч. в части наличия условий применения к отношениям сторон тех или иных расчетных способов, относится к компетенции судов, уполномоченных на исследование доказательств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Кемеровская генерация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост