

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 марта 2024 г. по делу № А56-83106/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» о взыскании пеней (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, вынести новый акт, отказать в иске в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 307, 309, 329, 330, 332, 333, 539–548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от ответственности за несвоевременное исполнение им обязательств по договорам холодного водоснабжения, водоотведения.

Жалоба не содержит доводов о бюджетном финансировании, освобождении ответчика от уплаты государственной пошлины, отсутствии вины, несоразмерности неустойки, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост