

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-27134(3)

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О. Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акита» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 апреля 2024 г. по делу № А56-4127/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 года по заявлению компании с ограниченной ответственностью «Регалия 28 Проперти Инвестмент» (далее – компания) о повороте исполнения судебного акта,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 июня 2024 г., в иске международной коммерческой компании «Корпорация Акита» (правопродшественник общества) о признании недействительным договора залога доли, признании недействительным договора займа, применении последствий их недействительности отказано.

Компания, будучи залогодержателем, обратилась за поворотом исполнения судебного акта в виде восстановления в ЕГРЮЛ записи о залоге долей. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 апреля 2024 г. произведен поворот исполнения,

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 г. определение оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что суды допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, в удовлетворении требования компании отказать.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявление, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовали и оценили представленные сторонами доказательства, пришли к верному выводу о необходимости поворота исполнения отмененного судебного акта.

Кроме того, с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А56-4123/2021 нет оснований считать, что у общества в настоящее время имеется интерес в оспаривании действительности договора залога.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Акита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост