

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленные информационные технологии» (истец) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. по делу № А75-21882/2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 августа 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Промышленные информационные технологии» к акционерному обществу «Транснефть-Сибирь» о взыскании 8 749 991 руб. 81 коп. задолженности за водоотведение (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 ноября 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 августа 2024 г., решение изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 164 847 руб. 7 коп. основного долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, полагая их незаконными и необоснованными, решение оставить в силе.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 426, 434, 438, 450, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 776, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности самовольного пользования централизованной системой водоотведения.

Доводы жалобы о пороках прибора учета были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промышленные информационные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост