

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-19182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Правильная» (истец) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 9 февраля 2024 г. по делу № А71-19679/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 августа 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Правильная» к публичному акционерному обществу «Т Плюс» об обязанности обеспечить подачу горячей воды нормативной температуры,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27 августа 2024 г., принят отказ общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» от иска, производство по делу в отношении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» прекращено, в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, вынесенными с нарушением статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законов физики и норм материального права, направить дело на новое рассмотрение, указать суду первой инстанции на необходимость проведения экспертизы в

целях установления минимальной необходимой температуры горячей воды на вводе в дом для соблюдения требования о минимальной температуре во всех точках водоразбора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 408, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что ответчик обеспечивает поддержание нормативной температуры на вводе в спорные МКД.

Суждение заявителя об отсутствии у судей познаний в технических вопросах само по себе выводы судов не опровергает, ввиду чего не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Правильная» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост