

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 декабря 2023 г. по делу № А56-60616/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 августа 2024 г. по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 6 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» о взыскании неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 августа 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение, полагая его незаконным и необоснованным, уменьшить размер неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 309, 314, 332, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (абонент) от ответственности за нарушение обязательств по оплате принятой воды и услуг по водоотведению.

Доводы заявителя о несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства, финансовом обеспечении деятельности ответчика за счет средств федерального бюджета рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции со ссылкой на действующее законодательство, ввиду чего повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 6 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост