

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществом» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г. по делу № А40-194809/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г. по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществом» (далее – общество, общество «Управление имуществом») к Коммерческому банку «ЛЮКО-Банк» (акционерное общество) (далее – банк) о взыскании 691 495 рублей 82 копеек неосновательного обогащения в виде незаконно удержанной комиссии, 47 732 рубля 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 691 495 рублей 82 копейки за период с 11 августа 2022 г. по 24 августа 2023 г. с учетом моратория с последующим их начислением с 25 августа 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства, 50 000 рублей неосновательного обогащения в виде незаконно удержанного штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.08.2022 по 24.08.2023 с учетом

моратория, а также с последующим их начислением с 25.08.2023 по дату фактического исполнения обязательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Акрон» (далее – общество «Акрон»),

установила:

обществу «Акрон» (клиентом) в КБ «Локо-Банк» (АО) на основании договора банковского счета от 26 июля 2022 г. № D-RUR-00-14453-2022 был открыт расчетный счет № 40702810700275562002 в рублях РФ. Клиент присоединился к договорным условиям банка на основании заявления о присоединении к Правилам открытия и обслуживания банковского счета в КБ «ЛОКО-Банк» (АО) с обслуживанием по Тарифному плану «Оптима», что подтверждается заявлением на открытие счета от 6 июля 2022 г.

В соответствии с пунктом 2.6.2. Тарифного плана «Оптима» размер комиссии за безналичные платежи на счета физических лиц со счетов юридических лиц составляет 15 процентов (при переводе суммы свыше 2 000 000, 01 рублей).

Из выписки по счету № 40702810700275562002 за 1 августа 2022 г. следует, что платежным поручением от 11 августа 2022 г. № 3 обществом «Акрон» произведен перевод на счет физического лица 4 609 972 рубля 10 копеек. В связи с чем, банком со счета общества «Акрон» удержана комиссия за платежи на счета физических лиц в размере 691 495 рублей 82 копейки. Кроме того, банк удержал с общества 50 000 рублей штрафа за неисполнение и/или исполнение не в полном объеме и/или несвоевременного исполнения запроса банка о предоставлении документов в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Общество «Акрон» 21 июня 2023 г. заключило с обществом «Управление имуществом» договор уступки права требования, по которому уступило этому

обществу требование на получение с банка 691495 рублей 82 копеек неосновательно списанной комиссии и 50 000 рублей незаконно списанного штрафа, а также право на получение неустоек и процентов по день фактического исполнения обязательства должником, о чем банк был надлежащим образом уведомлен.

Общество «Управление имуществом» направило в адрес банка претензионное письмо, в котором требовало вернуть спорные суммы в качестве неосновательного обогащения в течение 10 дней со дня получения претензии.

Поскольку банк в добровольном порядке указанные денежные средства не возвратил, общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания штрафа в размере 50 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г. изменено. С банка дополнительно взысканы проценты на основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 3 451 рубля 36 копеек на сумму штрафа – 50 000 рублей с 25 января 2023 г., исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату платежа, по день фактической оплаты долга. В остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. оставлено без изменения.

Отказывая во взыскании с банка неосновательного обогащения в сумме 691 495 рублей 82 копеек, суды исходили из того, что на момент заключения договора банковского счета общество «Акрон» было надлежащим образом проинформировано о применяемых тарифах, ознакомлено с ними и выразило согласие, о чем свидетельствует подпись клиента на заявлении о

присоединении. Информация о программе обслуживания, применимой к Клиенту, содержится в его экземпляре заявления на открытие и обслуживание банковского счета и не оспаривалась Клиентом. Тарифный план в период всего банковского обслуживания не менялся.

Таким образом, суды пришли к выводу, что спорная денежная сумма представляет собой комиссию, предусмотренную тарифами банка и договором банковского счета, согласованную сторонами при его подписании.

В кассационной жалобе общество «Управление имуществом», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты.

Общество «Управление имуществом» утверждает, что 11 августа 2022 общество «Акрон» закрывало расчетный счет в банке и просило перевести остаток денежных средств на счет физического лица.

Общество полагает, что у банка не было законных оснований для взыскания комиссии при закрытии счета, поскольку комиссия установлена за стандартные действия, а закрытие счета и перечисление остатка денежных средств не является самостоятельной банковской услугой, создающей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора. Денежные средства подлежали перечислению в полном объеме в соответствии с пунктом 3 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации. Банк неправомерно удержал комиссию и неосновательно обогатился за счет истца.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) в Законе № 115-ФЗ не содержатся нормы, позволяющие кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение. Комиссионное вознаграждение банка по совершаемым им операциям устанавливается по соглашению с клиентом в соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Банк вправе устанавливать комиссию за отдельные услуги, имеющие самостоятельную

потребительскую ценность при условии согласия клиента с их оказанием. Право банка взимать комиссию за совершение расчетно-кассовых операций в повышенном размере в целях борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, в случае отнесения сделки клиента к сомнительной операции, данным Федеральным законом не предусмотрено.

Банком не доказано несение каких-либо расходов и потерь в связи с непредставлением клиентом документов, запрошенных банком, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии.

По мнению общества, соответствующее условие договора банковского счета о взимании повышенной комиссии за стандартное действие, не требующее каких-либо существенных затрат и составляющее обязанность банка в силу закона, ухудшает положение клиента, обеспечивает банку более выгодное для себя положение, позволяет ему получить необоснованное преимущество в виде суммы, определяемой не исходя из затрат банка на проведение данной операции, а исключительно от размера остатка денежных средств на счете клиента.

Приведенные в кассационной жалобе доводы общества признаются заслуживающими внимания, в связи с чем жалобу министерства с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ – 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществом» с делом на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина