

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21545

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области (ответчик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19 января 2024 г. по делу № А53-45042/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 октября 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области о взыскании неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 19 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 330, 333, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (потребитель) от ответственности за нарушение сроков исполнения им денежного обязательства.

Доводы заявителя о несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции, ввиду чего повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе само по себе выводы судов не опровергает, не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области, Федеральной службе исполнения наказаний России в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост