

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21602

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 марта 2024 г. по делу № А56-129675/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 октября 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «Петербургская бытовая компания» о взыскании с федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области», а в случае недостаточности денежных средств (лимитов) - с Федеральной службы исполнения наказаний неустойки за нарушение сроков оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая незаконным и необоснованным удовлетворение исковых требований, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (потребитель) от ответственности за просрочку оплаты поставленной истцом (гарантирующий поставщик) электроэнергии.

Доводы заявителя о необходимости применения неустойки, установленной законодательством о контрактной системе, отсутствии вины, наличии оснований для снижения неустойки, освобождении ответчика от уплаты государственной пошлины, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения, ввиду чего повторное их заявление в настоящей жалобе само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост