

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-17253

4 декабря 2024 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 27 декабря 2023 г. по делу № А01-4454/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 июня 2024 г. по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью комбинат нерудных металлов «Теучежский» (далее – общество) о признании незаконными действий Управления по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея (далее – управление), выразившихся в непродлении срока лицензии,

### установила:

решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 27 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 июня 2024 г., признаны незаконными действия управления по непродлению срока выданной обществу лицензии от 04 апреля 2014 г. № МАЙ 80103 ТЭ; на управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путём продления срока действия данной лицензии.

В кассационной жалобе управление выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит их отменить и удовлетворить его требование.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Республики Адыгея.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, исходили из того, что в Постановлении Кабинета Министров - Республики Адыгея от 31 декабря 2015 г. № 316 «О внесении изменений в Порядок пользования участками недр местного значения, оформления, переоформления, государственной регистрации и выдачи лицензий на пользование участками недр местного значения», которым подпункт 5 пункта 1 раздела 3, на основании которого была выдана лицензия, признан утратившим силу, нет прямого указания о признании недействительными лицензий на право пользования недрами, выданных недропользователям ранее, соответственно аннулирование лицензии не имеет правовых оснований.

Кроме того, лицензия обществу выдавалась на основании подпункта 2 пункта 1 раздела 3 «Порядка пользования участками недр, оформления, переоформления, государственной регистрации и выдачи лицензии на пользование участками недр местного значения», утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 09 октября 2012 г. № 209, которое является действующим.

В лицензионном соглашении предусмотрено, что срок пользования участком недр может быть продлен по инициативе пользователя, в случае необходимости завершения работ либо проведения ликвидационных мероприятий при условии отсутствия нарушений лицензии.

Таким образом, суды пришли к выводу, что у управления не было оснований для отказа в удовлетворении заявления общества, поскольку лицензия на право пользования недрами выдана на законных основаниях в соответствии с постановлением в редакции, действовавшей в момент принятия

решения о выдаче лицензии, общество обратилось с заявлением о продлении срока действия лицензии в связи с необходимостью завершения организации пруда в целях разведения рыбы и попутной добычи песчано-гравийной смеси, заявленный обществом вид пользования недрами не противоречит статье 6 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах».

Доводы управления, заявленные в кассационной жалобе, в том числе довод о пропуске обществом срока на подачу заявления, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими. Повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе само по себе выводы судов не опровергает, не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие с толкованием судами норм законодательства в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации так же не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Управлению по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина