

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-21777

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Дело № А59-6179/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента землепользования города Южно-Сахалинска (далее - департамент) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13 мая 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 октября 2024 г.

по иску департамента к индивидуальному предпринимателю Ковалевой Ларисе Анатольевне об обязанности привести фактическое использование земельного участка в соответствие с видом разрешенного использования путем освобождения земельного участка от нестационарных торговых объектов (НТО),

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 октября 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для освобождения земельного участка.

Установив соответствие размещения НТО виду разрешенного использования земельного участка, установленного градостроительным регламентом, приняв во внимание не представление истцом доказательств нарушения закона, а также прав и законных интересов публичного образования, либо неопределенного круга лиц, суды отказали в удовлетворении иска.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента землепользования города Южно-Сахалинска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов