

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лафид» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-266406/2023 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лафид» к акционерному обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование» о признании заявленного события страховым случаем и о взыскании страховой выплаты,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Лафид» (далее – ООО «Лафид», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование» (далее – АО СК «РСХБ-Страхование», страховая компания) о признании страховым случаем события, заявленного в Уведомлении о наступлении события, обладающего признаками страхового случая, от 22 июня 2023 г., о взыскании страховой выплаты в размере 13 509 990 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. судебные акты отменены в части взыскания в пользу общества страхового возмещения в размере 13 509 990 руб. В указанной части в удовлетворении требований общества отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

ООО «Лафид» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, считая его вынесенным с существенным нарушением норм материального права и подлежащим отмене.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. дело № А40-266406/2023 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела, изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ООО «Лафид» (страхователь) и АО СК «РСХБ-Страхование» (страховщик) заключен договор страхования имущества «Залог» от 6 сентября 2022 г. № БЛ-56-06-0012646 (в редакции дополнительного соглашения), в соответствии с которым застраховано принадлежащее обществу на праве собственности недвижимое имущество, расположенное по адресу: Белгородская область, гор. Шебекино, ул. Ржевское шоссе, д. 29, в том числе: нежилое здание площадью 1145,9 кв. м с кадастровым номером 31:18:0603005:132; нежилое здание площадью 1003,5 кв. м с кадастровым номером 31:18:0501006:397; часть нежилого здания

площадью 869,2 кв. м с кадастровым номером 31:18:0501006:125; нежилое здание площадью 444,7 кв. м с кадастровым номером 31:18:0501006:400.

Страховым случаем согласно договору с учетом всех определений, предусмотренных Правилами комплексного страхования имущества и убытков от перерыва в производственной или коммерческой деятельности (от 15 февраля 2016 г.), утвержденными приказом генерального директора закрытого акционерного общества «Страховая компания «РСХБ-Страхование» 15 февраля 2016 г., и исключений из страхования, предусмотренных пунктами 3.3 – 3.7 договора, является утрата, гибель или повреждение застрахованного имущества, произошедшие на территории страхования в течение срока действия договора в результате событий, поименованных в пункте 3.2 договора (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 3.2 договор заключен на условии «с ответственностью за поименованные риски» - страховщик возмещает убытки от гибели, повреждения или утраты застрахованного имущества, в частности, произошедшего по причине противоправных действий третьих лиц. По пункту 3.2.7 «Противоправные действия третьих лиц» страхование распространяется, в том числе, на умышленное уничтожение или повреждение застрахованного имущества, квалифицированное в соответствии со статьей 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Уголовный кодекс) и/или статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате событий, произошедших в Белгородской области в ночь с 31 мая по 1 июня 2023 г., указанное выше застрахованное имущество общества было повреждено.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 1 июня 2023 г. в обстоятельствах причинения вреда имуществу установлены признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса. В отношении неустановленных лиц из числа военнослужащих Вооруженных сил Украины и иных украинских воинских формирований, а также неустановленных вышестоящих командиров Вооруженных сил Украины и

иных лиц из числа представителей высшего военного и политического руководства Украины возбуждено уголовное дело, которому присвоен № 12302007703000808.

Постановлением о признании потерпевшим от 20 июня 2023 г. установлено, что в результате произошедших событий повреждены производственные помещения ООО «Лафид», расположенные по адресу: Белгородская область, гор. Шебекино, ул. Ржевское шоссе, д. 29, собственнику причинен значительный ущерб, в связи с чем общество признано потерпевшим по уголовному делу № 12302007703000808.

Общество обратилось в АО СК «РСХБ-Страхование» с уведомлением о наступлении события, обладающего признаками страхового случая, от 22 июня 2023 г.; представило по запросу страховой компании дополнительные документы, а также организовало проведение осмотра и обследования поврежденного имущества.

Письмом от 10 августа 2023 г. страховая компания сообщила обществу, что не усматривает оснований для производства страховой выплаты, поскольку, по мнению компании, повреждение имущества произошло в результате военных действий, что в силу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), если договором не предусмотрено иное, является основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

ООО «Лафид», не согласившись с отказом, обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иск, исходили из того, что повреждение имущества общества в результате умышленных действий третьих лиц, квалифицированное следственными органами по статье 167 Уголовного кодекса, отвечает признакам страхового случая, закрепленным в договоре страхования, и в обстоятельствах его повреждения не усматривается правовых оснований для применения статьи 964 Гражданского

кодекса, так как вывод страховой компании о том, что ущерб причинен в результате военных действий, не находит своего подтверждения.

Суд кассационной инстанции, поддержав позицию нижестоящих судебных инстанций о том, что событие отвечает признакам страхового случая, вместе с тем нашел, что оснований для взыскания страхового возмещения не имеется, поскольку имущество общества было повреждено в результате военных действий и страховая компания в силу закона подлежит освобождению от выплаты.

К данному выводу суд пришел на основании буквальных формулировок, приведенных в постановлении о возбуждении уголовного дела для описания фактических обстоятельств причинения вреда застрахованному имуществу.

В кассационной жалобе ООО «Лафид» заявляет, что суд округа без достаточных оснований признал факт ведения военных действий на территории гор. Шебекино Белгородской области на момент наступления страхового случая.

Как отмечает общество, суд мотивировал свое постановление тем, что действующее законодательство не содержит легального определения, какие именно действия следует относить к военным действиям. Однако не учтено, что на этот счет имеется разъяснение, изложенное в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы», согласно которому военными являются действия, которые ведет Российская Федерация в военное время по отражению вооруженного нападения на Российскую Федерацию другого государства или группы государств, а также в случае необходимости выполнения международных договоров Российской Федерации.

Общество обращает внимание, что согласно тексту постановления о возбуждении уголовного дела неустановленные лица, совершившие преступление, квалифицируемое по части 2 статьи 167 Уголовного кодекса, могли быть из числа участников иных украинских воинских формирований, в

том числе, националистических бандформирований, зачастую неуправляемых, не подчиняющихся официальной государственной власти Украины.

Со ссылкой на решение Президента Российской Федерации о проведении с 24 февраля 2022 г. специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины на территории Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, Указ Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756 «О введении военного положения на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей», общество отмечает, что Президентом Российской Федерации введено военное положение на территориях регионов России, в отношении которых достоверно известно, что они подвергаются вооруженной агрессии со стороны иностранного государства, а не исключительно неконтролируемых националистических бандформирований, которых на территории Украины значительное число. На территории Белгородской области военное положение не вводилось, и это подтверждает, что на данной территории в спорный период Российская Федерация военных действий не вела, так как не было зафиксировано применение вооруженной силы именно иностранным государством, а не преступными группировками. Для признания военных действий таковыми необходимо, чтобы эти действия совершались вооруженными силами от имени иностранного государства, то есть по приказам легитимных властей этого государства.

Общество указывает, что выводы суда округа основаны на неправильном толковании нормативных правовых актов, так как обстрел неустановленными лицами территории Российской Федерации с территории иностранного государства не означает перенос военных действий на территорию Российской Федерации.

Ввиду допущенной ошибки, как заявляет общество, страховая компания необоснованно освобождена от обязанности произвести страховую выплату.

Изложенные обществом доводы заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2911, 2916 и 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лафид» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина