

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-5902

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Дело № А56-19962/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Харчиго-Стройинвест" (далее - заявитель)

на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 августа 2024 г. по делу № А56-19962/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Стройновация" (далее – должник),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 9 сентября 2020 г. удовлетворено заявление конкурсного управляющего в части признания недействительными сделок по перечислению обществом "Стройновация" денежных средств в пользу общества "Харчиго-Стройинвест", совершенных 14 марта 2017 г. в сумме 4 600 000 руб. и 7 апреля 2017 г. в сумме 4 600 000 руб., а также перечисления обществом с ограниченной ответственностью "Контакт-С" денежных средств обществу "Харчиго-Стройинвест", совершенных за счет общества "Стройновация" 9 июня 2017 г. в сумме 2 101 461,45 руб. и 14 июня 2017 г. в сумме 2 898 538,55 руб.; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества "Харчиго-Стройинвест" в пользу общества "Стройновация" 14 200 000 руб., восстановлена задолженность общества "Стройновация" перед обществом "Харчиго-Стройинвест" в размере 14 200 000 руб.; с общества "Харчиго-Стройинвест" в пользу общества "Стройновация" взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 14 200 000

руб. исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за период с даты вступления в законную силу указанного определения и до даты фактического исполнения судебного акта; в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в остальной части отказано.

Не согласившись с определением от 09.09.2020, общество "ХарчигоСтройинвест" 19.02.2024 обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением апелляционного суда от 9 сентября 2020 г., оставленным в силе постановлением суда округа от 6 августа 2024 г., в удовлетворении указанного ходатайства отказано, производство по апелляционной жалобе общества "Харчиго-Стройинвест" на определение суда первой инстанции от 9 сентября 2020 г. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование спорного ходатайства заявитель ссылаясь на отсутствие надлежащего уведомления о принятии к производству заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными, а также неполучение копии итогового судебного акта, вынесенного судом первой инстанции по результатам рассмотрения данного заявления.

Прекращая производство по апелляционной жалобе заявителя, апелляционный суд руководствовался частями 1, 2 статьи 117, частями 1, 2 статьи 259 АПК РФ и исходил из того, что заявителем пропущен предусмотренный процессуальным законодательством срок для подачи апелляционной жалобы, а в заявленном им ходатайстве не приведены уважительные причины пропуска этого срока и правовые основания для его восстановления, поскольку заявитель не доказал, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению апелляционной жалобы, при наличии условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Вопреки доводам заявителя, суд, сославшись на разъяснения, приведенные в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц" указал, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего

представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, суд отметил, что согласно положениям пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленного арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и им дана надлежащая оценка.

Оснований, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене оспариваемых судебных актов, при рассмотрении настоящей кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов