

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-21023

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Дело № А73-1865/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управдомус-ДВ" на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 августа 2024 г. по делу № А73-1865/2022

по иску индивидуального предпринимателя Вехова Сергея Геннадьевича к обществу с ограниченной ответственностью "Управдомус-ДВ" о взыскании 2 885 500 руб. убытков,

(третьи лица: Вехова Оксана Ивановна; Краевое государственное унитарное предприятие "Региональные коммунальные системы", общество с ограниченной ответственностью "Советско-Гаванский водоканал"),

установил:

решением суда первой инстанции от 17 ноября 2023 г., оставленным в силе постановлением апелляционного суда от 26 февраля 2024 г., иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 2 166 6387 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд округа постановлением от 6 августа 2024 г. названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на нарушение окружным судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что иск по настоящему делу заявлен со ссылкой на причинение ущерба в результате незаконных действий ответчика по ограничению водоснабжения принадлежащих истцу и используемых им в хозяйственной деятельности помещений.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из неподтвержденности причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения дела обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права и проверки доводов сторон. Так, суд констатировал, что при рассмотрении спора нижестоящие суды не дали надлежащей оценки доводам истца о наличии договора, заключенного между истцом и организацией водно-коммунального хозяйства, о наличии фактической возможности истца вести предпринимательскую деятельность в спорных помещениях, в том числе совместно с его супругой, о вынужденном характере перехода истцом на автономную систему водоснабжения. Кроме того, окружной суд отметил, что судами оставлен без внимания приговор мирового судьи, которым установлен факт самовольного противоправного отключения водоснабжения спорного здания, а также не оценен надлежащим образом представленный истцом расчет убытков.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами окружного суда, заявителем не приведено.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов