

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21049

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гринфокс» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 августа 2024 г. по делу № А40-171764/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гринфокс» (далее – ООО «Грифокс», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Скайвэй» (далее – ООО «Скайвэй», ответчик) о взыскании задолженности по договору № 15/12/21-О от 15 декабря 2021 г. в размере 15 306 720 руб., по договору № 15/12/21-Г от 15 декабря 2021 г. в размере 31 825 288,26 руб., неустойки с 2 февраля 2022 г. по 26 июля 2023 г. в сумме 7 758 714,09 руб., неустойки с 27 июля 2023 г. исходя из 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ на сумму задолженности за каждый день просрочки до даты фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 января 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 августа 2024 г., решение Арбитражного суда города Москвы от 10 января 2024 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договоры не расторгнуты и не признаны судом недействительными, заключение данных договоров являлось необходимостью, которая подтверждается решением Серпуховского городского суда Московской области по делу № 2-2851/2020 от 11 ноября 2020 г., а также тем, что 14 марта 2022 г. в Серпуховском городском судом было получено заявление Министерства экологии и природопользования Московской области об изменении способа и порядка исполнения указанного решения суда.

Работы, проведенные ООО «Гринфокс» на ТБО «Лесная» по договорам, заключенным с ООО «Скайвэй», подтверждаются актами, общим журналом работ, актом установки запасных частей, графиками платежей, отчетом о выполнении работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование иска истец указал, что в соответствии с договором № 15/12/21-0 от 15 декабря 2021 г. (далее - договор 1), ответчику истцом оказаны услуги по выполнению ремонтных работ установки Reverse Osmosis (RO) Plant для очистки сточных, технических, поверхностных вод с комплектующими, производительностью 120 куб/м. в сутки, Ид № U 024, на общую сумму 15 306 720 руб., что подтверждается актом выполненных работ № 1 от 25 января 2022 г.

В соответствии с договором № 15/12/21-Г от 15 декабря 2021 г. (далее - договор 2) ответчику истцом оказаны услуги по выполнению ремонтных работ системы дегазации и утилизации (обезвреживания) свалочного газа на общую сумму 31 825 288,26 руб., что подтверждается актом выполненных работ № 1 от 25 января 2022 г.

Согласно приложению № 2 к договору 1 и договору 2 ответчик в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания сторонами акта приемки работ принял обязательства оплатить оказанные услуги в полном объеме в размере 47 132 008,26 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчик оказанные услуги не оплатил, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив, что задолженность ответчика перед истцом является текущей, признав подтвержденным факт оказания истцом услуг ответчику на спорную сумму в отсутствие доказательств их оплаты, удовлетворил иск.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 168, 170 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктах 1, 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г., суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что введение в отношении ответчика процедуры наблюдения влечет необходимость применения повышенного стандарта доказывания к обстоятельствам, свидетельствующим о возникновении у иных лиц прав требования к ответчику.

Судом установлено, что, несмотря на возбужденное производство по делу о несостоятельности (банкротстве), ответчик заключил с истцом два договора на оказание услуг/выполнение работ общей стоимостью 47 132 008,26 руб., при том, что у ответчика отсутствовала фактическая потребность в спорных услугах.

Экономическая целесообразность заключения договоров в общей сумме 47 132 008,26 руб. не обоснована.

Истцом не представлено доказательств, подтверждающих фактическое выполнение работ на основании спорных договоров. Представленные копии

журналов не свидетельствуют о выполнении работ в интересах ООО «Скайвэй», а также не содержит отметок уполномоченных лиц общества.

При указанных обстоятельствах сам по себе факт подписания актов выполненных работ в рассматриваемом случае не может подтверждать реальность долга ответчика перед истцом применительно к обстоятельствам настоящего спора.

Ссылка истца на судебные акты по делу № 2-2851/2020 отклонена как не имеющая правового значения для настоящего спора, поскольку работы по рекультивации земли не связаны с ремонтными работами системы дегазации. Кроме того, судом отмечено, что ООО «Скайвэй» не выполнены работы по рекультивации, что следует из определения суда от 31 марта 2022 г. по делу № 2-2851/2020.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гринфокс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова