

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Результат» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А40-193896/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Результат» (далее - ООО «Результат», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации» (далее – Предприятие, ответчик) об обязанности зарегистрировать договор аренды жилых помещений от 27 июля 2023 г. № 23004600, заключенный между сторонами, в отношении объекта аренды - жилого помещения по адресу: город Москва, Кутузовский проспект, дом 7/4, корпус 1, квартира 277 (кадастровый номер 77:07:0007003:3630); об обязанности ответчика передать истцу объект аренды - жилое помещение по адресу: город Москва, Кутузовский проспект, дом 7/4, корпус 1, квартира 277 - в течение 7 дней с даты государственной регистрации договора аренды по решению суда, а в случае неисполнения данной обязанности взыскать судебную неустойку в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за

днем истечения срока передачи объекта аренды, по дату фактического исполнения данного обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за ее подачу.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья пришел к выводу о наличии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²¹, 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Результат» удовлетворить.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Результат» отсрочку по уплате государственной пошлины в сумме 80 000 руб. до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова