

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21240

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Наумовича Дмитрия Валерьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А40-241753/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Наумович Дмитрий Валерьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строя Дом» (далее – ООО «СДМ») об обязанности предоставить документы; о взыскании судебной неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик фактически лишает истца корпоративного контроля над ООО «СДМ», представив документы, содержащие неполную информацию. Участие Наумовича Д.В. в другом юридическом лице, занимающемся аналогичной коммерческой

деятельностью, не свидетельствует о злоупотреблении правом и намерении причинить ущерб.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Наумович Д.В. является участником ООО «СДМ» с долей участия в уставном капитале в размере 50%.

Наумович Д.В. 14 сентября 2023 г. направил ООО «СДМ» требование о предоставлении документов.

Письмом от 18 сентября 2023 г. Наумовичу Д.В. направлены копии документов, сообщено об отсутствии некоторых испрашиваемых документов (не составлялись), предложено представить расходные материалы для изготовления копий, обращено внимание на то, что истец является также единственным участником общества с ограниченной ответственностью «УМ Инжиниринг Системс» (далее – ООО «УИС»).

От генерального директора ООО «УИС» Наумовича Д.В. 28 сентября 2023 г. предоставлена бумага и картридж для изготовления испрашиваемых документов ООО «СДМ».

Истец письмом от 29 сентября 2023 г. указал, что предоставлен не полный объем требуемой информации; 11 декабря 2023 г. ответчик направил испрашиваемую документацию.

Указывая на получение ненадлежащих документов, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 65.2, 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 50 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что ООО «СДМ» направило Наумовичу Д.В. весь перечень требуемых документов, в связи с чем право участника хозяйствующего субъекта на получение информации в данном случае не нарушено, приняв во внимание также, что истец является единственным участником, владеющим долей в размере 100% уставного капитала, и генеральным

директором ООО «УИС», осуществляющим аналогичный вид деятельности, что и ответчик.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Наумовича Дмитрия Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова